

Zienswijzennota

TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 22g

Bikkeldam, Horssen

NL.IMRO.0225.TAMHorBikkeldam-2502

I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een weergave van de gevolgde procedure
- een samenvatting van de reacties ('zienswijzen') over het ontwerpomgevingsplan en ons besluit over de zienswijzen
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het omgevingsplan

Deze nota behoort bij het voorstel van burgemeester en wethouders aan de gemeenteraad, en bij het besluit over de vaststelling van het omgevingsplan.

Volgens de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) die sinds 28 mei 2018 van toepassing is, mogen naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet digitaal aangeboden worden. Een uitzondering geldt voor gegevens van

- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.)
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen persoonsgegevens wel digitaal aangeboden worden. Deze nota wordt digitaal aangeboden. Daarom worden er geen naw-gegevens genoemd, behalve waar de wet dat toelaat. In een apart overzicht staat wie welke zienswijze heeft ingediend. Dat overzicht is op papier beschikbaar, dus niet digitaal.

II. PROCEDURE

Het ontwerpomgevingsplan 'TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 22g Bikkeldam, Horssen' heeft op grond van artikel 3:11, Awb met ingang van 18 december 2025 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de periode van terinzagelegging zijn er 5 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn in deze nota samengevat en beantwoord. Ook is aangegeven welke gevolgen de beantwoording van de zienswijze voor het bestemmingsplan heeft. De samenvatting van de zienswijze kan inhouden dat niet alle aspecten expliciet in die samenvatting zijn genoemd. Er heeft echter wel een integrale beoordeling van de zienswijze plaatsgevonden.

Wanneer de indiener van een (ontvankelijke) zienswijze gelijk heeft, wordt de zienswijze gegrond verklaard. Wanneer de indiener geen gelijk heeft, wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Een zienswijze kan ook gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond worden verklaard.

III. BEOORDELING ZIENSWIJZEN

Zienswijze I, ingekomen op 28 -01-2026

Zienswijze is ingediend door 5.1.2e, woonachtig aan de 5.1.2e

	Zienswijzen	Beoordeling
1	De indiener geeft aan dat het verkeersonderzoek onvolledig en incorrect is	Onderstaand wordt puntsgewijs op het commentaar op het verkeersonderzoek ingegaan. Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat sprake is van een toereikend onderzoek.
2	De indiener stelt dat TomTom Move Portal-data niet representatief is, omdat niet alle weggebruikers een TomTom-apparaat hebben. De indiener stelt waarom er geen specifieke verkeerstelling is uitgevoerd voor het bepalen van verkeersstromen.	TomTom-data is representatief voor de verdeling van verkeersstromen en wordt breed toegepast in verkeerskundige onderzoeken in Nederland. De data is landelijk ingekocht door de overheid en beschikbaar gesteld aan alle Nederlandse wegbeheerders via het Nationaal Dataportaal Wegverkeer (NDW). Het is daarmee een overheidsgedragen instrument. (NDW Docs, 2026) De dekking van TomTom-gegevens varieert tussen de 5% en 25% van het totale verkeer, afhankelijk van locatie en tijdstip. Een meting hoeft niet volledig te zijn om representatief te zijn. Dit geldt ook voor een handmatige telling. Een visuele telling vindt altijd plaats over een korte periode en geeft evenmin een volledig beeld van het werkelijke verkeer. Ook bij een handmatige telling wordt niet elk voertuig waargenomen. NDW Docs. (2026, 06 19). NDW Docs. Opgehaald van docs.ndw.nu: https://docs.ndw.nu/en/producten/fcd/
3	De indiener stelt dat CROW-publicatie 381 is vervangen door publicatie 744 en dat het onderzoek CROW-publicaties 381 hanteert.	Het geldende beleid verwijst naar CROW-publicatie 381. Daarom is deze publicatie gehanteerd. Het klopt dat publicatie 744 de opvolger is van publicatie 381. De verschillen tussen beide publicaties leiden echter niet tot significante verschillen in het totale aantal verkeersbewegingen. De kencijfers uit de nieuwe publicatie zijn lager. Daarmee valt de verkeersgeneratie lager uit, wat gunstig is voor de verkeersbelasting. Gezien deze constatering heeft dit geen negatieve gevolgen voor de conclusies van het onderzoek.
4	De indiener stelt dat de Ontwerpwijzer Fietsverkeer bedoeld is voor fietsinfrastructuur en niet voor de inrichting van erftoegangswegen. Hij verwijst naar de SWOV-factsheet als juistere richtlijn.	De Ontwerpwijzer Fietsverkeer is in het rapport uitsluitend gebruikt om te bepalen bij welke verkeersintensiteit aparte fietsvoorzieningen nodig zijn. Dit is precies waarvoor deze publicatie bedoeld is. Uit deze toetsing blijkt dat fietsers op

	In bijlage 3 "Onderbouwing verkeer" in paragraaf 3.3 en verder wordt voor de verkeersintensiteit een waarde van 4000 mvt/etmaal overgenomen uit de ontwerpwijzer fietsverkeer. Deze zegt niets over de inrichting van de huidige weg in relatie tot het veilig gebruik van deze erftoegangsweg. De snelheid waarmee heden ten dage over de erftoegangsweg wordt gereden is bij het merendeel van de gebruikers hoger als de toegestane 30 km/uur. Meerdere klachten zijn hierover bekend bij de gemeente.	de Bikkeldam veilig gebruik kunnen maken van de rijbaan, zonder dat daar aparte fietsinfrastructuur voor nodig is. De inrichting van de erftoegangsweg zelf is getoetst aan CROW-publicatie 315 Basiskennmerken wegontwerp. Dit is de juiste publicatie voor dit doel. De Ontwerpwijzer Fietsverkeer en CROWpublicatie 315 vullen elkaar daarmee aan en zijn elk voor het juiste onderdeel ingezet.
5	De indiener stelt dat de grenswaarde van 4.000 mvt/etmaal niets zegt over de verkeersveiligheid op een erftoegangsweg met 30 km/u, en dat de snelheidslimiet in de praktijk door veel gebruikers wordt overschreden. De verblijfsfunctie van de weg wordt in het onderzoek niet belicht.	De grenswaarde van 4.000 mvt/etmaal is in het rapport gehanteerd als grens voor een gemengd profiel zonder gescheiden fietsinfrastructuur. De toekomstige intensiteit bedraagt maximaal circa 1.200 mvt/etmaal. Dit ligt ruimschoots onder elke gehanteerde grenswaarde. De indiener stelt dat er te hard wordt gereden op de Bikkeldam, maar onderbouwt deze claim niet met meetgegevens. Uit de beschikbare floating car data blijkt dat de v85-snelheid binnen het 60 km/u-gebied acceptabel is en onder het toegestane maximum ligt. Binnen het 30 km/u-gebied ligt de snelheid inderdaad boven de maximumsnelheid. Dit is echter een bestaand probleem dat losstaat van de voorliggende ontwikkeling en niet door deze ontwikkeling wordt veroorzaakt of verergerd. De inrichting van de weg voldoet aan de Nederlandse normen voor dit type erftoegangsweg. Uit de geregistreerde ongevallencijfers blijkt bovendien dat er geen ongeval is geregistreerd op Bikkeldam. Dit onderschrijft dat de weg niet onveilig is. Het verkeersonderzoek beoordeelt de verkeerskundige haalbaarheid van de ontwikkeling. De bredere inrichtingskwaliteit van de Bikkeldam is een aandachtspunt voor de wegbeheerder. Het rapport adviseert de gemeente al om de komgrens te verplaatsen, een snelheidsregime van 30 km/u in te stellen voor de gehele Bikkeldam en snelheidsremmende maatregelen te overwegen bij reconstructie. Met dit advies is nadrukkelijk rekening gehouden met de verblijfsfunctie van de weg.

6	De indiener constateert dat de basisintensiteiten in het verkeersonderzoek voor Bikkeldam en dat voor 't Straatje van elkaar afwijken, en beschouwt dit als bewijs voor onbetrouwbare data.	Het is juist dat verkeerscijfers in beide onderbouwingen verschillen. Het is echter onjuist dat het gaat om onbetrouwbare data. De onderbouwingen voor Bikkeldam en 't Straatje zijn op verschillende momenten opgesteld. Voor de huidige intensiteiten is daarbij een verschillend uitgangspunt aangehouden. Daardoor verschillen de basisintensiteiten tussen beide stukken. Voor 't Straatje ontbreken tellingen. De intensiteit is daarom geschat op basis van een deskundige inschatting. In de onderbouwing van 't Straatje valt die schatting hoger uit dan in de onderbouwing van Bikkeldam. De hogere schatting is daarmee een worstcasescenario. Het onderzoek rekent op dat punt dus aan de veilige kant. Een hogere aanname maakt de cijfers niet onbruikbaar. Om dat te laten zien, hieronder een analyse waarbij de voor beide plannen de hoogste intensiteit schatting is aangehouden. Dit doen we voor het wegvak Bikkeldam omdat dit de drukste weg is binnen de beoordeling. De toekomstige etmaalintensiteit op dit wegvak komt dan uit op ongeveer 1.400 mvt/etmaal. De gehanteerde grenswaarde van de gemeente voor dit type weg is 2.500 mvt/etmaal. De berekende intensiteit ligt daar ruim onder. Het verschil in basisintensiteiten is daarom niet bepalend voor de conclusie. Ook met de hoogste aannames uit beide onderzoeken blijft de verkeersafwikkeling binnen de grenswaarde. Beide plannen samen geven geen knelpunten op het wegennet. De gebruikte cijfers zijn bruikbaar en de conclusie blijft overeind.
7	De indiener wijst erop dat het verkeersonderzoek voor 't Straatje een grenswaarde van 2.500 mvt/etmaal hanteert als gemeentelijke richtlijn, terwijl het Bikkeldam-rapport uitgaat van 4.000 mvt/etmaal.	In het rapport voor 't Straatje is specifiek ingegaan op de door de gemeente gehanteerde intensiteitswaarde. De weg 't Straatje is smaller van profiel en heeft geen voetpaden binnen de bebouwde kom. Daarmee wijkt deze weg af van de wegen die zijn beoordeeld in het rapport voor Bikkeldam. Het is daarom logisch dat voor beide wegen een andere grenswaarde is gehanteerd. Voor etmaalintensiteiten op wegvakken bestaan geen vastgestelde grenswaarden. In de praktijk zijn kruispunten vaak de beperkende factor, omdat het verkeer daar samenkomt. Een rijbaan kan doorgaans meer verkeer verwerken dan de gehanteerde richtgetallen aangeven. De grenswaarden worden gebruikt om

		toch een werkbare norm te hebben voor de verkeerskundige toetsing. Landelijk wordt voor dit type weg een grenswaarde van 4.000 mvt/etmaal gehanteerd. In dit geval geldt dat de toekomstige intensiteit van circa 1.400 mvt/etmaal ruimschoots onder de grenswaarde blijft. De conclusies van het onderzoek wijzigen daarom niet.
8	De indiener merkt op dat in paragraaf 4 van het onderzoek geurhinder veehouderijen wordt aangegeven dat de locatie Middelwaard 8 nog steeds in het KRD Gelderland is geregistreerd. Indiener geeft aan dat als deze vergunning nog actief is, hiermee rekening gehouden moet worden in het onderzoek.	De gegevens die zijn opgenomen in KDR m.b.t. Middelwaard 8 zijn verouderd. De geregistreeerde aantallen dieren zijn van een bedrijf dat niet meer op dit adres is gevestigd. Op dit adres zijn deze bedrijfsactiviteiten al in 2014 beëindigd. De in de huidige situatie gehouden dieren aan Middelwaard 8 zijn dieren die hobbymatig gehouden worden en daarmee niet relevant voor een toets of sprake is van geurhinder. Bovendien zal er ook als de gehouden dieren wel relevant waren in het kader van etfal, er geen sprake zijn van geurhinder. Voor de dieren die bij de laatste controle gehouden werden geldt namelijk op grond van artikel 5.112, eerste lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving een minimale afstand van 100 meter tot geurgevoelige gebouwen. Aan deze afstand wordt voldaan. De nieuwe woningen komen op ca 150 meter afstand, dus daar wordt aan voldaan. Voor de overige dieren valt de geurbelasting binnen de 100 meter, gezien de beperkte aantallen. Daarmee is de aanwezigheid van dit vee geen belemmering voor het plan.
9	De indiener doet het verzoek om voorschriften aan het omgevingsplan te verbinden met betrekking tot het realiseren van een veiligere inrichting van de erftoegangsweg Bikkeldam. Ook tijdens de uitvoeringsfase van het plan.	Uit het verkeersonderzoek volgt niet dat aanpassingen van de Bikkeldam noodzakelijk zijn. Het omgevingsplan is ook niet bedoeld om verkeerskundige maatregelen te regelen.
10	De indiener doet het verzoek om in zowel de wijziging van het omgevingsplan voor Bikkeldam als die voor het project 't Straatje dezelfde dataset en uitgangspunten te gebruiken van 2500 mvt/etmaal.	Zie reactie op punt 7. Uitgaande van een grenswaarde van 2500 mvt/ etmaal, blijft de ontwikkeling (met een toekomstige intensiteit van circa 1.400 mvt/etmaal) ruimschoots onder de grenswaarde. De conclusies van het onderzoek wijzigen daarom niet.

Zienswijze II, ingekomen op 22 januari 2026

Zienswijze is ingediend door 5.1.2e en 5.1.2e,
 woonachtig aan de 5.1.2e Mede namens de bewoners 5.1.2e

	Zienswijzen	Beoordeling
1	De indiener uit zijn zorgen over de privacy vanwege het achterpad dat tegen de perceelsgrens gepland is. De indiener wil graag een ontwerpvoorstel voor een uniforme erfafscheiding zien, voordat deze gerealiseerd wordt. Ook vraagt indiener de erfafscheiding duurzaam en onderhoudsarm te realiseren voordat wordt gestart met de bouw van de woningen	De ontwikkelaar zal in overleg met indiener afstemmen over de erfafscheidingen. Er wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen die regelt dat er op de erfgrans een erfafscheiding met een hoogte van minimaal 1,80 m gerealiseerd wordt. De exact te realiseren erfafscheidingen en de planning van de werkzaamheden worden niet in de wijziging van het omgevingsplan vastgelegd. De maximale hoogte van erfafscheidingen is bovendien in de regels al vastgelegd op 2 meter.
2	De indiener doet het verzoek de kadastrale grens tussen de Rijdt 11 en het plangebied vast te leggen en in het veld uit te zetten, voorafgaand aan de verdere planuitwerking.	Op 9 april 2026 is door de landmeter de kadastrale grens tussen de Rijdt 11 en het plangebied in het veld buiten uitgezet.
3	De indiener geeft aan dat inzage in de huidige en toekomstige hoogtemaatvoering gewenst is, alsmede de wijze waarop dit hoogteverschil wordt opgelost in maatvoering en materialisering.	De ontwikkelaar is sinds de binnengekomen zienswijzen hierover in overleg met de indiener. De toekomstige hoogtemaatvoering maakt onderdeel uit van het inrichtingsplan. Afstemming hierover vindt tussen ontwikkelaar en indiener plaats. Er is in de wijziging van het omgevingsplan een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor het indienen van een inrichtingsplan. Hieraan zal worden toegevoegd dat in het inrichtingsplan ingegaan dient te worden op de maaiveldhoogtes en materialisering van benodigde keerwanden.
4	De indiener geeft aan dat in de erfgrans tussen de tuin van de Rijdt 11 en het plangebied een aantal bijgebouwen en een erfafscheiding staan, evenals bomen en struiken. De indiener hoort graag hoe deze in stand worden gehouden of worden vervangen.	De ontwikkelaar is sinds de binnengekomen zienswijzen hierover in overleg met de indiener. In gezamenlijke afstemming zal worden bepaald wat in stand gehouden kan worden en wat zal worden vervangen. De gesprekken verlopen constructief.
5	De indiener verzoekt de plannen voor de waterhuishouding in het plangebied te delen, om wateroverlast te voorkomen.	Het waterhuishoudkundig plan dat is opgesteld is opgenomen als bijlage bij de wijziging van het omgevingsplan. De plannen zullen in een vervolgfase verder uitgewerkt worden in een inrichtingsplan. Een toelichting op het inrichtingsplan met direct omwonenden zal in de vervolgfase volgen. Het opstellen van een inrichtingsplan is geborgd doordat hiervoor een voorwaardelijke verplichting is opgenomen in de regels (artikel 8.8).

Zienswijze III, ingekomen op 22 januari 2026

Zienswijze is ingediend door 5.1.2e, woonachtig aan de 5.1.2e

	Zienswijzen	Beoordeling
1	De indiener vreest geluidsoverlast door een toename van verkeer.	In het verkeersonderzoek is onderbouwd dat er op de Bikkeldam, ter plaatse van Bikkeldam 7, circa 214 verkeersbewegingen per werkdag extra zullen plaatsvinden. Mede gezien de bestaande hoeveelheid verkeer per werkdag (920 verkeersbewegingen) is geluidbelasting op Bikkeldam 7 boven de standaardwaarde niet te verwachten. Dit is bevestigd in een naar aanleiding van deze zienswijze opgesteld akoestisch onderzoek. Hierin is geconcludeerd dat voor de woning aan Bikkeldam 7 de grootste toename van de geluidbelasting plaatsvindt aan de noordwestelijke gevel met 1,1 dB. Daarmee komt de geluidbelasting 3 dB boven de standaardwaarde van 53 dB uit. Ter plaatse van de noordoostelijke gevel bedraagt de toename 0,9 dB. Hoewel de toename hier lager is, bedraagt de geluidbelasting op deze gevel 60 dB. Daarmee wordt de standaardwaarde met 7 dB overschreden. De grenswaarde wordt niet overschreden. In alle gevallen gaat dit echter om een toename kleiner dan 1,5 dB waardoor extra geluidwerende maatregelen niet nodig zijn. Ook andere omliggende woningen zijn voor de volledigheid meegenomen in het onderzoek, ook daar is de toename kleiner dan 1,5 dB. Hiermee voldoet dit plan aan de voorwaarde dat geluid door wegen of spoorwegen op geluidgevoelige gebouwen niet meer dan 1,5 dB toeneemt als gevolg van de toename van de verkeersintensiteit. Er blijft dan ook sprake van een goed woon- en leefklimaat en op dit vlak kan het besluit voldoen aan evenwichtige toedeling van functies aan locaties.
2	De indiener vreest dat de verkeersveiligheid in het geding komt door de toename van het verkeer.	Deze claim is niet nader onderbouwd en er zijn geen signalen dat de verkeersveiligheid in het geding is of gaat komen. Uit alle beschikbare data en toetsing aan richtlijnen blijkt dat de wegen binnen de bestaande normen vallen. Zo blijkt uit de beschikbare floating car data dat de v85-snelheid binnen het 60 km/u-gebied acceptabel is en onder het toegestane maximum ligt. Binnen het 30 km/u-gebied ligt de snelheid inderdaad

		boven de maximumsnelheid. Dit is echter een bestaand probleem dat los staat van de voorliggende ontwikkeling en niet door deze ontwikkeling wordt veroorzaakt of verergerd. De inrichting van de weg voldoet aan de Nederlandse normen voor dit type erftoegangsweg. Uit de geregistreeerde ongevallencijfers blijkt bovendien dat er geen ongeval is geregistreerd op Bikkeldam. Dit onderschrijft dat de weg nu niet onveilig is.
3	De indiener vraagt zich af of de in-/uitrit die tegenover de Bikkeldam 7 komt te liggen voor beperkingen zorgt voor de bouw mogelijkheden op het perceel.	De aanwezigheid van een inrit nabij is niet beperkend voor de bouw mogelijkheden die in het omgevingsplan zijn vastgelegd.
4	De indiener vreest een toename van problemen met waterafvloeiing en geeft aan dat de kolk in de oprit van Bikkeldam 7 behouden moet worden.	Op basis van het opgesteld waterhuishoudkundig plan kan worden geconcludeerd dat de voorgenomen ontwikkeling Bikkeldam te Horssen geen negatieve impact heeft op de waterhuishoudkundige situatie binnen het plangebied. Het in het schetsontwerp getoonde hemelwatersysteem vormt een integraal systeem met voldoende bergingscapaciteit om een T=100+10%-neerslaggebeurtenis te kunnen verwerken, waardoor ongewenste afstroming en afwenteling van hemelwater wordt voorkomen. Uit de uitgevoerde stresstest blijkt dat in de huidige situatie, met name in het centrale deel en aan de randen van het plangebied, lokaal wateroverlast kan optreden. Deze overlast wordt deels veroorzaakt doordat de bestaande watergangen beperkt of niet kunnen afwateren op de primaire (A) watergang. Daarnaast is in een deel van de zuidoostelijke hoek puin gestort, wat de waterafvoer belemmert. Door verbreding, opschoning en koppeling van de tertiaire watergang aan de oostzijde zal de afwatering vanuit het plangebied verbeteren. Hiermee wordt tevens het risico op wateroverlast voor de aangrenzende percelen aan de Middelwaard verkleind. In het inrichtingsplan voor het gebied worden de voorzieningen ten aanzien van de waterhuishouding verder uitgewerkt, waarbij het doel mede is extra wateroverlast op aangrenzende percelen te voorkomen. Het opstellen van een inrichtingsplan is geborgd doordat

		hiervoor een voorwaardelijke verplichting is opgenomen in de regels (artikel 8.8). De kolk ter plaatse van de oprit van Bikkeldam 7 ligt niet binnen het plangebied. De wijziging van het omgevingsplan bepaalt niets over de kolk.
5	De indiener vraagt zich af of de ontwikkeling de bedrijfsmogelijkheden op het perceel Bikkeldam 7 beperkt.	De ontwikkelaar heeft gesprekken gevoerd met de indiener over de invloed van het plan op de bedrijfsmogelijkheden. Zowel de locatie Bikkeldam 7 als de directe omgeving valt conform de geurverordening uit 2009 binnen de bebouwde kom, ontwikkeling van het plan maakt niet dat dit verandert. Uit controles van de omgevingsdienst in 2018, 2020 en 2024 is gebleken dat er ter plaatse geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf. De aanwezige schuren en stallen worden voor opslag gebruikt. Er is daarmee sprake van een staking van de bedrijfsactiviteiten waarvoor destijds een melding is gedaan. Het wederom starten van bedrijfsactiviteiten in welke vorm dan ook vereist een nieuwe melding of vergunning voor een milieubelastende activiteit. De bestaande woningen Bikkeldam 3 en 9 beperken de agrarische bedrijfsmogelijkheden op de locatie: bedrijfsactiviteiten moeten al rekening houden met deze woningen. De ontwikkeling van woningen aan de overzijde van de Bikkeldam levert geen extra belemmering op voor het weer starten van de agrarische bedrijfsactiviteiten.
6	De indiener vraagt zich af waarom er tegenover bestaande woningen twee-aaneen gebouwde woningen komen en niet vrijstaande woningen.	In de bouwvlakken tegenover de bestaande woningen aan de Bikkeldam zijn zowel vrijstaande als twee-aaneen gebouwde woningen toegestaan. In het stedenbouwkundig ontwerp is uitgegaan van twee tweekappers in het midden van het betreffende woongebied met aan weerszijden vrijstaande woningen. Vanuit enerzijds de ambitie om een gemengd woningbouwprogramma te realiseren en anderzijds uit het oogpunt van stedenbouwkundige kwaliteit is voor deze indeling gekozen. Er is gekozen om de vrijstaande woningen op de hoeken van het blokje te situeren omdat deze een meer representatieve zijgevel hebben dan tweekappers. Omdat er een mix van woningtypen is beoogd is daartussen gekozen voor tweekappers. De omvang van de tweekappers is overigens beperkt. Een tweekapper (twee woningen samen)

		is ongeveer even groot als een forse vrijstaande woning zoals de woning aan Bikkeldam 9.
7	De indiener vraagt zich af hoe de weg Bikkeldam wordt verbreed.	De wijziging van het omgevingsplan voorziet niet in een verbreding van de Bikkeldam.
8	De indiener geeft aan dat wanneer er woningen aan de Bikkeldam gerealiseerd worden, er parkeren in de straat ontstaat.	In het plangebied is voldoende ruimte om de benodigde parkeerplaatsen voor de nieuwe woningen te realiseren. Bij het indienen van de vergunningsaanvraag voor het bouwen zal nogmaals aangetoond moeten worden dat er aan de gemeentelijke parkeernormen wordt voldaan.

Zienswijze IV, ingekomen op 13 februari 2026

Zienswijze is ingediend door **5.1.2e** namens **5.1.2e** en **5.1.2e**, woonachtig aan de **5.1.2e**

	Zienswijzen	Beoordeling
1	De indiener geeft aan dat hun woon- en leefgenot beperkt wordt, doordat de bosrijke, groene omgeving, en het open karakter van de omgeving verloren gaat.	In het plangebied staan geen bomen. Er gaat geen bos verloren en ook geen groenvoorzieningen. Wel verdwijnen (de mogelijkheid voor) een intensieve veehouderij en bijbehorende agrarische gronden. Het plangebied wordt dichter bebouwd dan in de huidige situatie. Dit is een logische ontwikkeling op deze locatie in stedelijk gebied.
2	De indiener geeft aan dat het woongebruik zal intensiveren, waardoor de privacy van de indiener wordt beperkt.	De nieuwe woningen komen op een afstand van minimaal 23 meter van de woning van de indiener te staan. De Bikkeldam ligt tussen de nieuwe woningen en de woning van de indiener. Er is bovendien nauwelijks sprake van extra zicht in de achtertuin van de indiener door de ontwikkeling. Aangenomen wordt dat de ontwikkeling het gevoel van privacy niet onevenredig beperkt.
3	De indiener geeft aan dat het intensievere woongebruik zorgt voor een toename van geluid, verkeer, geur, (fijn)stof waardoor sprake is van een negatief effect op het woon- en leefklimaat van de indiener.	In de toelichting van de wijziging van het omgevingsplan is op de door indiener genoemde onderwerpen ingegaan en op basis daarvan is geconcludeerd dat er sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter hoogte van de bestaande woningen.
4	De indiener geeft aan dat er geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, omdat een deugdelijke motivering van de keuzes die zijn gemaakt ontbreekt, er onvoldoende kennis is vergaard over de relevante feiten en belangen van de betrokkenen en uit het omgevingsplan blijkt dat de nadelige gevolgen voor de Bikkeldam	De indiener geeft niet aan welke keuzes niet zijn gemotiveerd en welke kennis niet is vergaard. Dat geen sprake is van onevenredige nadelige gevolgen voor de indiener is onderbouwd in de toelichting van de wijziging van het omgevingsplan en onder de beoordeling bij punt 1, 2 en 3 wordt hier ook op ingegaan.

	9 niet proportioneel zijn in verhouding tot het met het besluit te dienen doel.	De verschillende aspecten die samen bepalen of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties zijn afgewogen in de toelichting van de wijziging van het omgevingsplan en geconcludeerd is dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Bij het bepalen of er sprake is van ETFAL heeft de gemeente alle belangen afgewogen.
5	De indiener stelt dat de ontwikkeling in strijd is met de Woondeal 2.0 groene metropoolregio Arnhem-Nijmegen, daarin staat dat de plancapaciteit boven 130% van het geambieerde aantal van 33.000 woningen t/m 2030 in de regio ligt. Het woningbouwplan Bikkeldam zou daarom niet nodig zijn om de doelen te bereiken. De indiener geeft ook aan dat de woonbehoefte in Druten volgens de Woondeal 910 woningen bedraagt en dat hier al aan wordt voldaan met andere plannen in de regio.	In Woondeal 2.0 heeft de gemeente Druten zich gecommitteerd aan een woningbouwopgave van 910 woningen tussen 2022-2030. Om invulling te geven aan deze opgave bereid de gemeente plannen voor. Deze vormen tezamen de plancapaciteit. Deze plancapaciteit is hoger dan de opgave, om uitval van plannen en doorschuiven in de tijd op te kunnen vangen. Plan Bikkeldam is al jaren opgenomen in de plancapaciteit van de gemeente Druten om uitvoering te geven aan de opgave in de Woondeal. Plan Bikkeldam is dus geen toevoeging aan de plancapaciteit, maar er onderdeel van. En noodzakelijk om de in regionaal verband gemaakte afspraken na te kunnen komen, zowel kwantitatief (in aantallen) als kwalitatief (in betaalbaar woningbouwprogramma)
6	De indiener stelt dat de ontwikkeling in strijd is met de omgevingsvisie omdat door het woningbouwplan het rustige, groene karakter verloren gaat, en het plan niet aansluit bij de wens het dorpse karakter te behouden en de woningvoorraad niet onbeperkt uit te breiden en ook niet bij het uitgangspunt van behoud van ruimte en privacy rondom de kernen.	De ontwikkeling vindt plaats binnen bestaand stedelijk gebied en er blijft met deze ontwikkeling sprake van een rustig dorps karakter. Er gaan geen groenvoorzieningen verloren, wel verdwijnt (een mogelijkheid voor) een intensieve veehouderij en agrarische gronden op deze binnenstedelijke locatie. Een intensieve veehouderij is op deze locatie niet gewenst. Bovendien zorgt dit plan niet voor onbeperkte uitbreiding van de woningvoorraad, maar voor een toename van 49 woningen, passend bij de actuele behoefte. De uitbreiding met divers woningaanbod sluit goed aan bij de interesse vanuit de woningzoekenden in de gemeente Druten. De wijziging van het omgevingsplan heeft geen invloed op de ruimte en privacy rondom Horssen.
7	De indiener stelt dat de ontwikkeling in strijd is met de structuurvisie Druten, omdat meer dan 5 woningen per jaar worden gebouwd.	De Structuurvisie van de gemeente Druten is inmiddels geen geldend beleid meer. Deze is vervangen door de Omgevingsvisie gemeente Druten. In de motivering is onderbouwd dat het plan in lijn is met de omgevingsvisie.

		Bovendien staat in de Structuurvisie ook dat er in de toekomst omstandigheden kunnen ontstaan die vragen om flexibiliteit. De woningbehoefte is inmiddels hoger dan destijds in de Structuurvisie beschreven. De Woondeal 2.0 groene metropoolregio Arnhem-Nijmegen onderschrijft dat.
8	De indiener geeft aan dat er onvoldoende onderzoek naar verkeer en parkeren is gedaan en dat niet aan de Beleidsregels Parkeernormen Druten wordt voldaan, omdat er op de nieuwe weg in het plangebied geparkeerd zal worden en deze weg smal is, waardoor onvoldoende doorgang en veiligheid wordt geborgd.	Zie beoordeling bij zienswijze III punt 8. In het plan is toegelicht dat het plan kan voldoen aan het gemeentelijk parkeerbeleid. Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen moet getoetst worden aan het geldende parkeerbeleid. Dit moet voldoen om bouw mogelijk te maken. De breedte van de weg in het plangebied voldoet aan de richtlijnen voor een erftoegangsweg, zo volgt uit het verkeersonderzoek.
9	De indiener geeft aan dat de Bikkeldam een te smalle straat is om parkeerplaatsen en groen te realiseren	Deze wijziging van het omgevingsplan voorziet niet in het realiseren van parkeerplaatsen aan de Bikkeldam. In het plangebied wordt enig groen grenzend aan de Bikkeldam gerealiseerd. Dit heeft geen effect op de breedte van de Bikkeldam.
10	De indiener geeft aan dat er onvoldoende rekening is gehouden met waterberging, doordat bij het verbreden van de Bikkeldam de watergang aan de weg niet behouden kan blijven en dat ook de kolk die middels een buis onder de weg door verbonden is met deze watergang zal verdwijnen.	De wijziging van het omgevingsplan voorziet niet in een verbreding van de weg Bikkeldam. Uitgangspunt van de wijziging van het omgevingsplan is dat de bestaande watergang behouden blijft. Ook de bestaande kolk kan blijven bestaan.
11	De indiener geeft aan dat het treffen van de maatregelen op basis van het waterhuishoudkundig plan, niet is geborgd in het omgevingsplan.	In de regels is geborgd dat er pas werkzaamheden uitgevoerd mogen worden als het college van B&W een inrichtingsplan heeft goedgekeurd (artikel 8.8). In dit inrichtingsplan zullen de waterhuishoudkundige voorzieningen verder moeten zijn uitgewerkt.

Zienswijze V, ingekomen op 27 januari 2026

Zienswijze is ingediend door 5.1.2e, woonachtig aan de 5.1.2e

	Zienswijzen	Beoordeling
1	De indiener stelt dat de wijziging van het omgevingsplan een toereikende ruimtelijke onderbouwing mist, omdat niet deugdelijk is gemotiveerd dat het	Zie beoordeling bij zienswijze III punt 4. Er is sprake van een uitvoerbaar waterhuishoudkundig plan.

	plan waterhuishoudkundig uitvoerbaar is en geen nadelige gevolgen heeft voor de omgeving.	
2	De indiener stelt dat er onvoldoende kenbaar ingegaan wordt op de belangen van direct omwonenden en dat inzichtelijk gemaakt moet worden welke gevolgen de ontwikkeling heeft voor het woon- en leefklimaat en waarom deze gevolgen aanvaardbaar worden geacht.	Dat geen sprake is van onevenredige nadelige gevolgen voor (het woon- en leefklimaat van) de omwonenden is onderbouwd in de toelichting van de wijziging van het bestemmingsplan. De verschillende aspecten die samen bepalen of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties zijn afgewogen in de toelichting van de wijziging van het omgevingsplan en geconcludeerd is dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Conclusie en gevolgen voor omgevingsplan

De ingediende zienswijzen I t/m III en V zijn ingediend binnen de reguliere termijn van 6 weken. De zienswijze IV is pro forma ingediend binnen deze termijn en inhoudelijk aangevuld binnen de aanvullend gecommuniceerde termijn van 2 weken. De zienswijzen hebben niet geleid tot wijzigingen in het omgevingsplan. Deze worden toegelicht in het navolgende hoofdstuk IV.

IV. WIJZIGINGEN

Het omgevingsplan bevat ten opzichte van het ontwerpomgevingsplan de volgende wijzigingen:

- Er wordt in de regels een voorwaardelijke verplichting opgenomen die borgt dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – erfafscheiding' een erfafscheiding van minimaal 1,80 meter hoog wordt gerealiseerd. Op de verbeelding wordt de desbetreffende aanduiding toegevoegd.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2, 5, 6, 10, 12