

CONCEPT

Verslag van de commissievergadering van de gemeente Wijchen gehouden op 12 mei 2026 om 19.30 uur in het Kasteel te Wijchen

Voorzitter	Dhr. J.M.T. Evers
CDA	Dhr. H.J.G. Bijmans Mevr. C.E. Hoogteijling
D66 Wijchen	Dhr. P.P.A. Wanders Mevr. J.E.M. Janssen
Emilia	Dhr. G. Reichgelt Dhr. L.J.N. Joost
Kernachtig Wijchen	Dhr. P.P. Verbeeten Mevr. J.M. Driessen-Slingerland Mevr. J.C.A. Rietveld
PRO Wijchen	Dhr. M.A.J. Verharen Dhr. T.T.M. Burgers Mevr. M.G.A. van de Rakt Mevr. S. Smeets
VVD	Dhr. E.H.M. ten Buren Mevr. A.C.M. Peters-Vroom
Hart voor Wijchen	Dhr. R.A.J. Schraven Dhr. D.L.W. Herms Dhr. L.J.P.G. Herms Dhr. P.M. van 't Schip
Wethouders	Dhr. A.A.A.M. van Bronkhorst Mevr. A.M. van Dam Dhr. G.W.R. Gerrits
Verslaglegging	Emma Handson B.V.
Insprekers	XXX
Publiek	XXX

1. Opening

De voorzitter, de heer Evers, heet alle aanwezigen welkom en opent de vergadering. Tijdens deze commissievergaderingen wisselen politieke partijen hun ideeën, gedachten en visies uit over de geagendeerde onderwerpen. Wanneer een fractie een afwijkend voorstel heeft ten opzichte van het voorstel van het college, probeert men medestanders te vinden bij andere fracties. De voorzitter benadrukt dat commissieleden voorafgaand aan de vergadering technische vragen hebben kunnen stellen aan betrokken ambtenaren. Deze vergadering biedt commissieleden de mogelijkheid politieke vragen te stellen aan elkaar en aan het college. De voorzitter licht de spreektijden toe: 9 minuten per fractie en 15 minuten voor het college.

2. Mededelingen

De voorzitter vraagt of er mededelingen zijn van de commissieleden of het college. Er zijn geen mededelingen.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter vraagt of de raadscommissie kan instemmen met de voorgestelde agenda. Er zijn geen bezwaren, en de agenda wordt unaniem vastgesteld.

4. Vaststellen lijst besluiten, adviezen en toezeggingen

De voorzitter constateert dat geen opmerkingen zijn binnengekomen over het verslag en de lijst met besluiten, adviezen en toezeggingen. Beide worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenhalfuur

De voorzitter merkt op dat geen vragen voor het vragenhalfuur zijn binnengekomen.

6. Mededelingen en vragen over verbonden partijen

Er zijn geen mededelingen of vragen over verbonden partijen.

7. Bespreekstukken

7.1 338770 Meningsvormende Toekomst Sterrebos Wijchen

De voorzitter introduceert het agendapunt over de toekomst van het Sterrebos in Wijchen, dat momenteel in particulier eigendom is en afgesloten is voor het publiek. Hij legt uit dat gesprekken zijn gevoerd tussen de gemeente, de eigenaren en een ontwikkelaar, wat heeft geleid tot een verkenning van de mogelijkheden om het Sterrebos te ontwikkelen en mogelijk te verbinden met het centrum en de kasteeltuin. Er worden 2 scenario's gepresenteerd. In scenario A wordt het Sterrebos opengesteld en wordt circa 15% van de oppervlakte aangewezen voor bebouwing, inclusief verharding en tuinen. In scenario B wordt de huidige situatie gehandhaafd, zonder openstelling en ruimtelijke ontwikkeling. De voorzitter benadrukt dat dit een meningsvormende nota betreft en vraagt de commissie een eerste oordeel te geven als basis voor het vervolg. De bespreking verloopt in twee termijnen. In de eerste termijn geven de woordvoerders hun mening en stellen zij vragen aan het college. In de tweede termijn debatteren de commissieleden met elkaar en kunnen interrupties plaatsvinden.

Eerste termijn

De heer Verharen (Kernachtig Wijchen) deelt zijn ervaringen van een bijeenkomst georganiseerd door zijn fractie over de toekomst van het Sterrebos. Hij beschrijft de huidige situatie van de Sterrebosweg als een grote fietsenstalling met vrachtwagens en afvalcontainers, en wijst op de slechte toestand van sommige bomen. Hij pleit voor het behoud van het Sterrebos. Hij ziet de plannen voor circa 15% bebouwing als een kans om problemen aan te pakken en wenst daarbij het bos zichtbaar te houden. Zijn fractie is van mening dat de bebouwing ook minder dan 15% mag zijn. Hij pleit ervoor het bos open te stellen voor alle inwoners van Wijchen. Hij noemt als aandachtspunt het voorkomen van verloedering en nieuwe hangplekken. Hij wenst dat het Sterrebos onderdeel wordt van de kasteeltuin en ziet mogelijkheden om Villa Sterrebosch bij de ontwikkelingen te betrekken. Hij merkt op dat zijn fractie de onderwerpen eigenaarschap en de verantwoordelijkheid voor beheer en onderhoud graag terugziet in vervolgstappen. Hij pleit ervoor om landelijke, provinciale of Europese subsidie aan te vragen voor het project, indien dit mogelijk is.

De heer Burgers (PRO) geeft aan dat de discussie niet moet vervallen in een simpele tegenstelling tussen bouwen of behouden, maar dat de vraag is of een ontwikkeling mogelijk is die het Sterrebos sterker en toegankelijker maakt, en beter verbindt met het centrum en de kasteeltuin, zonder de cultuurhistorische en ecologische waarden uit het oog te verliezen. Hij ziet kansen voor een beperkte ontwikkeling onder voorwaarden, zoals ecologisch onderzoek en behoud van waardevolle bomen. Hij pleit voor een groene verbinding tussen het Sterrebos, de kasteeltuin en het centrum, en benadrukt dat zorgvuldigheid en kwaliteit hierbij belangrijker zijn dan snelheid.

De heer Reichgelt (D66) legt uit dat de keuze tussen behoud of ontwikkeling met bebouwing voor zijn fractie niet eenvoudig is. Hij licht toe dat de twijfels van de D66-fractie beginnen bij de eigendomskwestie, aangezien het Sterrebos momenteel niet in handen van de gemeente is. Hij geeft aan dat als ontwikkeling plaatsvindt, de gemeente de grond moet verwerven. Zijn fractie is van mening dat dit wel kosten met zich mag meebrengen, maar niet ten koste van alles mag gaan. Hij pleit in de eerste plaats voor ontwikkeling zonder bebouwing, met een verbinding naar

de kasteeltuin. Indien dit niet mogelijk is, pleit hij voor een zo beperkt mogelijke ontwikkeling. Hij benadrukt dat woningbouw breed toegankelijk moet zijn en niet enkel voor dure villa's. Hij pleit voor toegankelijkheid voor alle inwoners van Wijchen, bijvoorbeeld door het aanleggen van een pluktuin of theetuin. Hij verwacht dat eventuele ontwikkelingsplannen opnieuw aan de gemeenteraad worden voorgelegd, zodat zijn fractie deze kritisch kan beoordelen en afwegen.

De heer Verbeeten (Emilia) reageert positief op het idee van een pluktuin. Hij beschrijft het dossier Sterrebos als een langdurig proces, dat nu lijkt te zijn omgezet naar een constructieve opstelling tussen partijen. Hij vraagt de wethouder waarom er nu wel ruimte is om de onderhandelingen opnieuw te starten. Zijn fractie kiest voor ontwikkeling, maar wel met voorwaarden. Hij pleit voor betrokkenheid van inwoners en het voorkomen van overlast en aantasting van natuur en cultuurhistorisch erfgoed. Hij benadrukt dat duidelijk moet zijn wat wel en niet mag worden gebouwd en pleit voor bebouwing met een sociale functie. Hij wijst op de parkeerproblematiek die kan ontstaan bij bebouwing en geeft aan dat de grondeigenaar ook financieel moet kunnen profiteren van de ontwikkeling.

De heer Bijmans (CDA) spreekt zijn tevredenheid uit over de ontwikkelingen in het Sterrebos en ziet unieke kansen om het centrum, natuur, cultuurhistorie en recreatie te verbinden. Hij geeft aan dat het kasteel hierdoor een ankerpunt voor het centrum kan worden. Hij merkt op dat het Sterrebos kan bijdragen aan het oplossen van ruimtegebrek voor groen en woningen. Hij ziet hierbij ook mogelijkheden voor het verbeteren van wandelroutes en het aanzien van de Sterrebosweg. Hij vraagt de wethouder naar de uitvoering van de motie over een visie op de doorontwikkeling van het centrum en wanneer deze visie kan worden verwacht. Hij vraagt naar de bestemming van eventuele bebouwing, het type bebouwing en de toepassing van de Woondeal 2.0. Hij vraagt waarom voor 15% bebouwing is gekozen en niet 20%. Hij kondigt aan technische vragen in te dienen over de memo van Arcadis, die bij dit agendapunt hoort.

De heer L. Herms (Hart voor Wijchen) pleit voor het behoud van het Sterrebos als het groene hart van het centrum, zonder paden of bebouwing, behalve een mogelijke vergroting van het terras bij de villa. Hij benadrukt dat er voldoende wandelmogelijkheden zijn en dat het kleine stukje natuur niet opgeofferd hoeft te worden. Hij stelt een smeedijzeren hekwerk rondom het bos voor, om de flora en fauna te beschermen. Hij merkt op dat het trottoir aan de rechterkant van de Sterrebosweg alleen gebruikt wordt voor het plaatsen van containers, waardoor de entree van het centrum niet fraai oogt. Hij stelt voor schaamschotten te plaatsen om bepaalde delen aan het zicht te onttrekken, parkeerhavens te creëren voor vrachtwagens met een maximale parkeertijd van 30 minuten, en een voetgangerszone te beginnen vanaf het begin van de Sterrebosweg. Het trottoir aan de linkerkant kan dan komen te vervallen, zodat meer manoeuvreerruimte ontstaat. Hij suggereert ook straatverlichting op te hangen, palen te verwijderen en bankjes naar de Huttenkamp te verplaatsen. Hij benadrukt dat deze voorgestelde veranderingen het Sterrebos aanzienlijk verbeteren.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) spreekt haar tevredenheid uit over de nota en de vraag die voorligt. Zij beschrijft het Sterrebos als een mooi, maar momenteel onderbenut deel van het centrum, dat soms rommelig oogt. Ze is van mening dat bebouwing het centrum aantrekkelijker maakt en het Sterrebos verfraait, waardoor het beter zichtbaar wordt en meer gebruiksmogelijkheden biedt. Haar fractie kiest voor scenario A, waarbij het Sterrebos wordt opengesteld en wordt betrokken bij de kasteeltuin en het centrum. Ze is benieuwd naar de plannen van de ontwikkelaar en kijkt uit naar verdere ontwikkelingen.

De voorzitter vraagt het college of er behoefte is aan een schorsing voor de beantwoording van politieke vragen. Deze behoefte is er niet.

Wethouder Gerrits concludeert dat er steun is voor het scenario van het openstellen van het Sterrebos en het verbinden van het Sterrebos met andere delen van het centrum en de

kasteeltuin. Hij vat samen dat er aandachtspunten zijn met betrekking tot de Sterrebosweg en dat mogelijk slimme combinaties mogelijk zijn. Hij antwoordt op de vraag van de fractie van Emilia dat gesprekken met de eigenaren mogelijk zijn door een jongere, betrokken generatie, en door realisme aan beide kanten. Hij geeft aan dat een bouwer of ontwikkelaar betrokken is, wat helpt bij het in kaart brengen van mogelijkheden. Hij reageert op de vragen van de CDA-fractie. Hij weet niet wanneer de visie op de doorontwikkeling van het centrum volgt. Hij kondigt een schriftelijke reactie op deze vraag aan. Hij legt uit dat de bestemming en het programma voor bebouwing nog nader moeten worden verkend. Hij verduidelijkt dat de 15% bebouwing is gebaseerd op ecologische en cultuurhistorische verkenningen.

De voorzitter constateert dat alle politieke vragen aan het college over de meningvormende nota zijn beantwoord.

Tweede termijn

De heer Verharen (Kernachtig Wijchen) betreurt dat Hart voor Wijchen deze ontwikkeling niet wil aangaan. Hij wijst op de historische bebouwing van een glasfabriek die ongeveer 20% besloeg, wat een relatie heeft met de huidige discussie over bebouwing. Hij ziet de plannen als een prima zaak en moedigt aan deze kans te pakken.

De heer Burgers (PRO) benadrukt het belang van het upgraden van de Sterrebosweg. Hij ziet een mogelijkheid de straat te verbeteren, met tegelijkertijd aandacht voor detailhandel en groenbeleving.

De heer Reichgelt (D66) onderstreept het belang van de verbinding met de kasteeltuin.

De heer Bijmans (CDA) vraagt hoe de heer Reichgelt tot de conclusie is gekomen dat de gemeente zelfstandig de grond kan verwerven. De heer Reichgelt antwoordt dat hij dit niet duidelijk heeft kunnen krijgen via technische vragen. Hij veronderstelt dat de eigenaar toestemming moet geven voor de ontwikkelingen. Zijn fractie is ervan uitgegaan dat als wordt ontwikkeld, de gemeente waarschijnlijk grondeigenaar is. Hij erkent dat hij dit misschien verkeerd ziet. Hij uit de zorg dat de gemeente in het geval van een andere eigenaar beperkt zeggenschap heeft over de ontwikkelingen. Zijn fractie geeft de voorkeur aan scenario A.

De heer Burgers (PRO) vraagt hoe de D66-fractie een pluktuin of theetuin wil realiseren, gezien de dichte begroeiing. Hij vraagt of bomen worden gekapt voor de realisatie hiervan.

De heer Reichgelt bevestigt dat er wordt gekapt bij ontwikkeling, en ook bij het aanleggen van een verbinding met de kasteeltuin. De heer Burgers vraagt of de heer Reichgelt de cijfers wel juist heeft geïnterpreteerd, aangezien hij een pad, een tuin en bebouwing wil bewerkstelligen op 15% van het oppervlak. De heer Reichgelt geeft aan dat hij het hele gebied verder wil ontwikkelen met de mogelijkheden die er zijn, dus niet alleen 15% te bebouwen.

De heer Verbeeten (Emilia) merkt op dat een wedstrijd lijkt te ontstaan over wie het meest groen denkt bij de ontwikkeling van de tuin. Hij prijst de fractie van Hart voor Wijchen voor de meest groene benadering. De fractie van Emilia steunt scenario A. Hij benadrukt het belang van een groene omgeving. Hij heeft wel zorgen over overlast en veiligheid.

De heer Bijmans (CDA) kijkt uit naar verdere plannen. Hij hoopt dat het financieel haalbaar blijft en dat het zo groen mogelijk kan blijven.

De heer L. Herms (Hart voor Wijchen) benadrukt dat hij geen problemen heeft met een wandelpad, zolang er geen fietsers doorheen kunnen. De heer Reichgelt (D66) merkt op dat de heer L. Herms het gebied wil laten zoals het is, maar tegelijkertijd het terras wil uitbreiden. Hij vraagt of dit niet onder ontwikkelen valt. De heer L. Herms antwoordt dat het terras van de villa wat groter mag worden, maar verder wenst zijn fractie geen bebouwing in het gebied. Met een wandelpad heeft hij geen problemen. Hij wil het Sterrebos aantrekkelijker maken zonder bebouwing, en wijst op de bereidheid van de eigenaren om iets van het gebied te maken.

De heer Bijmans (CDA) geeft aan dat als het eigendom in de familie blijft en deze familie beslist niets met het gebied te doen, het verval alleen maar erger wordt. Hij vraagt hoe de heer L. Herms dat wil oplossen. De heer L. Herms reageert dat de eigenaren van de grond hem persoonlijk hebben aangegeven wel iets van de grond te willen maken. De heer Burgers (PRO) merkt op dat voor elke verloren boom er 2 nieuwe bomen in Wijchen komen. Hij vraagt de heer L. Herms of hij het met hem eens is dat hij de wedstrijd heeft verloren. De heer L. Herms antwoordt dat hij de beker al heeft.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) is benieuwd naar de plannen van de erven en de ontwikkelaar in samenspraak met de gemeente. Ze wenst hen succes en kijkt uit naar de bestemmingsplanwijziging.

De voorzitter vraagt wethouder Gerrits of er feitelijke onjuistheden zijn geconstateerd. Wethouder Gerrits reageert dat er 1 onjuistheid is. Deze laat hij bij de heer L. Herms liggen.

De voorzitter geeft aan dat het college de input van de commissie meeneemt in het vervolgtraject en de raad hierover informeert.

De voorzitter schorst kort de vergadering.

7.2 319018 Beslisnota Dierenwelzijnbeleid

De voorzitter heropent de vergadering en introduceert de beslisnota Dierenwelzijnbeleid. Hij licht toe dat in het voorliggende beleid uitgangspunten zijn opgenomen over hoe de gemeente omgaat met dierenwelzijn. Hij stelt voor dat de raad de beleidsnotitie Dieren vaststelt en vraagt welke fracties over dit onderwerp willen spreken. Alle fracties geven aan te willen spreken.

Eerste termijn

De heer Verbeeten (Emilia) benadrukt dat de nota dierenwelzijn op een goed moment komt, gezien recente alarmerende berichten over verwaarlozing van huisdieren. Hij wijst erop dat veel mensen tijdens de coronatijd huisdieren hebben aangeschaft, maar dat door inflatie en economische druk veel mensen uit lage inkomensgroepen niet meer in staat zijn voor hun dieren te zorgen. Hij geeft aan dat dit een duidelijke boodschap is van de Landelijke Inspectiedienst Dierenwelzijn, die aansluit bij de voorliggende nota. Hij kondigt aan dat de fractie van Emilia samen met andere partijen een motie wil lanceren die oproept tot ondersteunend beleid voor dieren uit gezinnen met een laag inkomen. Hij legt uit dat armoede en dierenwelzijn elkaar vaak raken en dat in schrijnende situaties noodzakelijke zorg wordt uitgesteld, wat kan leiden tot dierenleed. Hij vraagt het college te onderzoeken of minima kunnen worden ondersteund bij onverwachte dierenartskosten en pleit voor beleid gebaseerd op best practices van andere gemeenten. Hij wijst erop dat het gaat om een versterking van wat in de nota staat. Daarnaast wil hij kijken naar een efficiënte benadering van de nota, waarbij doublures worden verwijderd en excessieve kosten voor minima worden verminderd.

De heer Wanders (CDA) geeft aan dat het goed is dat naar een dierenbeleid in de gemeente Wijchen is gekeken. Hij is tevreden met de vastgestelde uitgangspunten voor het beleid, maar heeft vragen bij de uitvoeringsparagraaf. Hij geeft aan dat samen met de voedselbank kan worden gekeken naar ondersteuning van minima met diervoeding, maar dat op andere punten herprioritering nodig is, zoals bij het evenementenbeleid. Hij vraagt zich af of de prioriteit daar moet liggen. Hij wijst erop dat de aanpak van plaagdieren zoals ratten niet terugkomt in de nota, terwijl dit een vraag is die bij veel inwoners speelt. Ook mist hij informatie over fauna in gebiedsontwikkelingen, zoals de das. Hij overweegt een motie in te dienen over wildbeheer in het buitengebied.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) geeft aan dat zijn fractie hart heeft voor dieren. Hij vindt het goed dat er nu een dierenbeleid komt en wijst op het belang van participatie van

doelgroepen, zoals boerderijdierhouders. Hij vraagt de wethouder of deze doelgroep betrokken is geweest en hoe de inzet van 0,17 fte voor coördinatie moet worden gezien. Hij geeft aan dat zijn partij de nota steunt en de financiële afweging graag tegemoetziet.

De heer Ten Buren (VVD) geeft aan dat zijn fractie het goed vindt dat de gemeente aandacht heeft voor dierenwelzijn. Hij benadrukt dat dierenwelzijn grotendeels is geregeld in de landelijke wetgeving en dat de gemeente alleen aanvullend beleid moet maken als er echt een goede reden voor is. Hij staat positief tegenover de notitie.

Mevrouw Rietveld (Kernachtig Wijchen) prijst de beleidsnotitie over dierenwelzijn. Ze vraagt zich af of het nodig is 0,17 fte in te zetten voor de uitvoering en geeft aan dat het zinvol is eerst te kijken naar de bestaande fte's. Ze vraagt de wethouder inzichtelijker te onderbouwen dat extra 0,17 fte nodig is.

Mevrouw Van de Rakt (PRO) wijst op de timing van het bespreken van het dossier, aan de vooravond van een nieuwe coalitie. Ze is blij met de beleidsnotitie dierenwelzijn, maar ziet het als een vertrekpunt. Ze geeft aan dat het beleid uitgebreider mag. Ze vraagt de wethouder hoe de notitie zich verhoudt tot andere beleidsterreinen. Ze vraagt of de wethouder bereid is dierenwelzijnsorganisaties actief te betrekken bij de verdere uitwerking. Ze mist concrete acties voor landbouwdieren in de uitvoeringsagenda. Ze vraagt of het landelijke convenant over veehouderij kan worden bestudeerd en meegenomen in de uitvoeringsagenda.

De heer Reichgelt (D66) spreekt zijn waardering uit voor de aandacht voor dierenwelzijn in de beleidsnota. Hij wijst op de toenemende maatschappelijke urgentie, zoals blijkt uit berichten van de Landelijke Inspectiedienst Dierenwelzijn. Hij benoemt dat veel mensen de zorg voor hun huisdieren niet meer kunnen dragen, waardoor dierenwelzijn onder druk komt te staan. Hij prijst de uitvoeringsagenda voor de aandacht voor dierenhulp, onderzoek naar ondersteuning voor minima met huisdieren, de inzet van dierenbuddy's, de TNRC-aanpak voor zwervkatten en het verstrekken van diervoeding via de voedselbank. Hij uit zijn zorgen over de voorgestelde 0,17 fte voor ambtelijke capaciteit en vraagt het college of dit voldoende is. Hij benadrukt dat dierenwelzijn geen bijzaak is en dat het raakt aan armoede, openbare gezondheid, ruimtelijke ordening en veiligheid.

Wethouder Van Bronkhorst geeft namens het college een toelichting op de voorgeschiedenis van het dierenwelzijnsbeleid. Hij legt uit dat er tot 5 jaar geleden nauwelijks aandacht was voor dierenwelzijn binnen de gemeente, behalve contracten met de dierenambulance en opvanglocaties. Hij beschrijft dat er nu een bredere aanpak is, inclusief plaagdierenbeleid. Hij licht toe dat er 21 medewerkers uit 15 teams betrokken zijn bij dierenwelzijn, maar dat er geen coördinatie is. Daarom is de vraag om 0,17 fte in te zetten voor coördinatie binnen de WDW¹-organisatie, in samenwerking met buurgemeente Druten. Hij reageert op de vraag van de CDA-fractie dat de prioritering kan worden bekeken. Hij antwoordt dat boerderijdierhouders niet hebben geparticipeerd bij de totstandkoming van het beleid. Er zijn wel wettelijke kaders met betrekking tot landbouwdieren, waaraan de gemeente Wijchen zich conformeert. Hij reageert dat het sociale aspect eveneens in de uitvoeringsagenda staat. Hij legt uit dat een ecologisch maaibeleid wordt gevoerd, dat rekening houdt met flora en fauna. De heer Reichgelt (D66) vraagt opnieuw of de wethouder denkt dat 0,17 fte voldoende is. De wethouder antwoordt dat de medewerker verschillende beleidsterreinen coördineert in samenspraak met collega's en dat dit voldoende wordt geacht. Mevrouw Van de Rakt (PRO) vraagt wederom of dierenwelzijnsorganisaties kunnen worden betrokken bij de uitvoeringsagenda. De wethouder antwoordt dat afspraken en overleg met organisaties zoals de dierenambulance al bestaan en dat zij kunnen worden betrokken indien nodig. De heer Wanders (CDA) vraagt verduidelijking

¹ Werkorganisatie Druten Wijchen
Verslag commissievergadering d.d. 12 mei 2026

over de herprioritering. De voorzitter wijst de heer Wanders erop dat hij in de tweede termijn het debat kan voeren met de overige commissieleden.

De voorzitter constateert dat alle vragen zijn beantwoord.

Tweede termijn

De heer Verbeeten (Emilia) geeft aan dat hij weinig toe te voegen heeft. Hij bevestigt dat zijn fractie een motie aankondigt. Gesprekken hierover met andere partijen volgen in de aanloop naar de raadsvergadering.

De heer Wanders (CDA) vraagt het college om een scherpere beantwoording over de herprioritering. Zijn fractie overweegt een motie hierover in te dienen. Hij reageert op de aangekondigde motie van Emilia dat zijn fractie deze graag tegemoetziet. Hij geeft aan dat er al mogelijkheden zijn vanuit bijzondere bijstand en dat zijn fractie niet zeker weet of een motie hierover nodig is. Hij waardeert de suggestie van Hart voor Wijchen om mensen die veel dieren houden te betrekken bij de uitvoering van het beleid. Hij bespreekt de vraag van de fractie van Kernachtig Wijchen over het aantal fte en suggereert dat herprioritering mogelijk kan leiden tot minder behoefte aan uitbreiding. De heer Ten Buren (VVD) vraagt wat voor motie de heer Wanders bedoelt. De heer Wanders antwoordt dat deze gaat over de herprioritering, om het college sturing te geven in de uitvoering van het beleid.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) kijkt uit naar de moties, vooral die van de CDA-fractie over herprioritering. Hij benadrukt dat het beter is aan de voorkant te sturen dan achteraf. Hij haalt de problematiek rondom ratten en ganzen aan. Hij steunt het uitgangspunt van de VVD-fractie om onnodige regels te vermijden, tenzij ze van toegevoegde waarde zijn.

De heer Ten Buren (VVD) zegt dat zijn fractie de aangekondigde moties tegemoetziet, maar nog niet volledig is overtuigd van de motie van de CDA-fractie. Hij geeft aan dat zijn fractie de motie bekijkt.

Mevrouw Rietveld (Kernachtig Wijchen) begrijpt dat de 0,17 fte nodig is voor de herverdeling van taken. Ze kijkt uit naar de moties en bespreekt deze met haar fractie.

Mevrouw Van de Rakt (PRO) vindt het duidelijk dat de 0,17 fte als bruggenbouwer fungeert tussen verschillende beleidsterreinen. Haar fractie wil nadenken over de moties van de fracties van Emilia en het CDA. Ze merkt op dat plaagdieren niet per se onder dierenwelzijn vallen, maar dat er wel beleid moet zijn om diervriendelijk met deze dieren om te gaan.

De heer Reichgelt (D66) kijkt uit naar de moties van de fracties van Emilia en het CDA. Hij is benieuwd naar de prioriteiten van de CDA-fractie en of zijn fractie zich daarin kan vinden. Hij reageert op de suggestie van Kernachtig Wijchen dat zijn fractie graag formatie-eenheden wil reserveren voor coördinatie van dierenwelzijnstaken. Bij de perspectiefnota maakt de fractie hierin een financiële afweging.

De voorzitter vraagt of er feitelijke onjuistheden zijn geconstateerd door het college. Er worden geen onjuistheden gemeld. De voorzitter concludeert dat moties zijn aangekondigd. Het advies van de commissie is om deze nota als bespreekstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 28 mei 2026.

De voorzitter schorst kort de vergadering.

7.3 333008 Beslisnota Herziening Kindregeling Wijchen

De voorzitter heropent de vergadering en schetst dat de Rekenkamer in haar rapport over het Wijchense armoedebeleid heeft gewezen op het knelpunt van de huidige kindregeling. De

verantwoording met kassabonnen wordt als belastend en niet-klantvriendelijk ervaren. Hij licht toe dat wordt voorgesteld de uitvoering van de regeling onder te brengen bij Stichting Leergeld 2stromenland, zodat de ondersteuning aan kinderen in financieel kwetsbare huishoudens toegankelijker en eenvoudiger wordt, terwijl bereik en ondersteuning behouden blijven. Hij constateert dat alle fracties over dit onderwerp willen spreken.

Eerste termijn

Mevrouw Janssen (D66) geeft aan dat kinderarmoede eigenlijk ouderarmoede is. Ze merkt op dat armoede bij kinderen niet af te kopen is met materiële zaken. Ze pleit voor een integrale aanpak van armoede, waarbij de focus ligt op het creëren van een veilige omgeving voor kinderen en het bieden van liefdevolle zorg door ouders. Ze vraagt concrete afspraken in de uitvoeringsovereenkomst met Stichting Leergeld 2stromenland, die verder gaan dan een optelsom van aantallen verstrekte fietsen of behaalde zwemdiploma's. Ze pleit voor evaluatie van de impact van de hulp op gezinnen. Ze wijst op het gebrek aan zicht op de impact van het huidige armoedebeleid. Ze benadrukt dat alle kinderen in Wijchen gelijke kansen verdienen.

Mevrouw Smeets (PRO) spreekt haar steun uit voor het voorstel om de kindregeling te vervangen door samenwerking met Stichting Leergeld 2stromenland. Ze erkent dat de huidige werkwijze met bonnetjes belastend is voor gezinnen. Ze pleit voor behoud van het budget. Ze merkt op dat informatie over het A-diploma ontbreekt. Ze vraagt de wethouder hoe het bereik van de regeling na de overgang wordt gemonitord en hoe de raad hierin wordt meegenomen. Ze uit haar zorgen over het verdwijnen van vergoedingen voor hobbymatige cursussen en lokale abonnementen en vraagt een toelichting hierop van de wethouder. Ze prijst de aanwezige uitvoeringsovereenkomst en vraagt of deze nog aan de raad wordt voorgelegd. Ze benadrukt het belang van duidelijke en laagdrempelige communicatie richting inwoners. Ze vraagt of er aandacht is voor inwoners die moeite hebben met aanvragen indienen of die digitaal minder vaardig zijn. Ze informeert of dit via de gemeente loopt, of dat Stichting Leergeld 2stromenland hier een rol in speelt. Haar fractie steunt het voorstel vanwege minder bureaucratie en meer directe ondersteuning bij het kind, maar pleit wel voor scherpte op bereik, maatwerk en toegankelijkheid.

Mevrouw Driessen-Slingerland (Kernachtig Wijchen) spreekt haar steun uit voor het voorstel om de huidige kindregeling te vervangen door een samenwerking met Stichting Leergeld 2stromenland. Ze benadrukt dat het verdwijnen van het bonnetjessysteem een belangrijke verbetering is en waardeert dat het advies van Adviesorgaan Sociaal Domein Wijchen serieus is genomen. Ze ziet voordelen in de werkwijze van Stichting Leergeld 2stromenland, zoals persoonlijk contact, korte lijnen en samenwerking met maatschappelijke partners. Ze noemt het positief dat mensen zonder tussenkomst van de gemeente bij de stichting terecht kunnen. Ze waardeert ook dat er een referentiekader komt waarmee doelen en ervaringen kunnen worden gemonitord. Ze noemt de toegankelijkheid van het aanbod een aandachtspunt, aangezien sommige voorzieningen die nu onder de kindregeling vallen, straks niet onder Stichting Leergeld 2stromenland vallen. Ze vraagt de wethouder of er mogelijkheden zijn om via Stichting Leergeld 2stromenland seizoensabonnementen voor bepaalde speelvoorzieningen te realiseren. Ze is benieuwd naar de mening van andere fracties hierover.

De heer Schraven (VVD) spreekt zijn steun uit voor het voorstel om de kindregeling onder te brengen bij Stichting Leergeld 2stromenland. Hij benadrukt dat gemeenschapsgeld zorgvuldig en efficiënt moet worden besteed en staat achter het verstrekken van middelen in natura, in plaats van losse vergoedingen achteraf met bonnetjes. Hij merkt op dat de huidige werkwijze voor gezinnen omslachtig en soms stressvol is, en dat de regelingen toegankelijk en praktisch moeten zijn. Hij ziet voordelen in het grotere netwerk en bereik van Stichting Leergeld 2stromenland, de lagere uitvoeringsdruk voor gemeentelijke consulenten, het feit dat meer middelen direct bij kinderen terechtkomen en de samenwerking met lokale

ondernemers en verenigingen. Hij benadrukt het belang van het aangekondigde referentiekader en de evaluaties. Hij vraagt aandacht voor goede communicatie richting de gezinnen die nu gebruikmaken van de regelingen. Hij stelt voor het stuk als hamerstuk te behandelen.

De heer Van 't Schip (Hart voor Wijchen) spreekt zijn steun uit voor de beslisnota. Hij verwijst naar eerdere pleidooien hiervoor door zijn fractie in de commissievergadering van 15 januari 2026 en is blij dat de nieuwe werkwijze nu wordt voorgesteld. Hij waardeert de grondprincipes van de werkwijze, zoals het voorzien in wat nodig is, het verdwijnen van bonnetjes door uitleen van middelen, directe betalingen aan leveranciers en de persoonlijke benadering via gesprekken en ondersteuning. Hij steunt de voortzetting van zwemlessen voor diploma B en C. Hij vraagt de wethouder om informatie over diploma A. Hij is het eens met een jaarlijkse evaluatie. Hij vraagt hoe de tevredenheid van kinderen en ouders in de evaluaties wordt meegenomen. Hij stelt voor het stuk als hamerstuk te behandelen.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) benadrukt dat regelingen voor kinderen toegankelijk, begrijpelijk en praktisch uitvoerbaar moeten zijn. Ze merkt op dat het CDA herhaaldelijk aandacht heeft gevraagd voor de knelpunten in het systeem, met name de systematiek van de bonnetjes. Ze verwijst naar het eerdere initiatief voor een inwonerspas, en voor samenwerking met Stichting Leergeld 2stromenland om kinderen beter te bereiken. Ze is verheugd dat de samenwerking nu wordt voorgesteld en ziet voordelen in het vergroten van het bereik, het wegnemen van drempels en het bieden van meer maatwerk. Ze roept het college op te voorkomen dat een budgetplafond kinderen uitsluit en vraagt aanvullende middelen als de regeling succesvol blijkt te zijn.

De heer Joost (Emilia) geeft aan dat Emilia positief tegenover het voorstel staat. Hij ziet Stichting Leergeld 2stromenland als ervaren partij voor het uitkeren van gemeentelijk budget aan gezinnen met een laag inkomen. Hij benadrukt dat de uitkering in natura ervoor zorgt dat het geld daadwerkelijk wordt gebruikt en dat dit een logische financiële afweging is vanuit de gemeentelijke visie. Hij vraagt naar het effect van de beleidswijziging op het bereik van de kindregeling, gezien het besluit in 2018 om geen samenwerking aan te gaan met Stichting Leergeld 2stromenland vanwege onduidelijkheid over het bereik. Hij vraagt hoe het college voornemens is het bereik van de kindregeling te vergroten wanneer deze taak gedelegeerd wordt aan Stichting Leergeld 2stromenland. Hij pleit voor actieve informatievoorziening aan de gemeenteraad over de stand van zaken met betrekking tot de kindregeling, door het delen van het referentiekader en de uitvoeringsovereenkomst met de gemeenteraad en het geven van inzage in de evaluatie en prestatieafspraken met Stichting Leergeld 2stromenland. Hij vraagt naar de reden van uitsluiting van duurdere sporten zoals paardrijden, en wijst op voorbeelden uit andere gemeenten waar wel gedeeltelijke vergoedingen mogelijk zijn. Hij vraagt het college om een toelichting waarom dergelijke regelingen in Wijchen niet mogelijk zijn.

De vergadering wordt kort geschorst, zodat het college de antwoorden op de gestelde vragen kan voorbereiden.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft wethouder Van Dam het woord.

Wethouder Van Dam bevestigt dat Stichting Leergeld 2stromenland het aantal kinderen monitort en hierover aan de gemeente rapporteert. De verwachting is dat door het netwerk van Stichting Leergeld 2stromenland het bereik wordt vergroot. Gezinnen die al in beeld zijn, worden persoonlijk benaderd via brieven en via klantmanagers. Ze legt uit dat bij de huidige kindregeling gezinnen een vast bedrag krijgen. Bij Stichting Leergeld 2stromenland wordt het aanbod hierin verbreed. Extra's kunnen worden betaald via donaties en fondsenwerving door de stichting. Ze benadrukt dat de uitvoeringsovereenkomst door de ambtelijke organisatie wordt opgesteld en niet ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd. Ze legt uit dat diploma A al

standaard in het aanbod van Stichting Leergeld zit. Diploma B en C zijn expliciet genoemd om de recente uitbreiding van de gemeentelijke regeling te borgen binnen de nieuwe constructie. Ze reageert op de vraag van de CDA-fractie dat er geen toezegging komt op aanvullende middelen bij overschrijding van het budget, omdat de raad hierover gaat. Ze belooft wel dat ieder aangemeld kind bij Stichting Leergeld 2stromenland wordt geholpen. Ze reageert op de vraag over duurdere sporten dat deze ook niet worden vergoed in de huidige regeling. De intentie van Stichting Leergeld 2stromenland is dat iedereen kan meedoen door het beschikbare budget eerlijk te verdelen over een grote groep kinderen. De heer Van 't Schip (Hart voor Wijchen) vraagt nogmaals hoe de tevredenheid van ouders en kinderen wordt meegenomen in de evaluatie. Wethouder Van Dam antwoordt dat Stichting Leergeld 2stromenland de tevredenheid monitort en registreert.

Tweede termijn

Mevrouw Janssen (D66) geeft aan dat zij concrete afspraken mist in de uitvoeringsovereenkomst, vooral over het vergroten van het bereik en het betrekken van ouders en kinderen in de evaluatie. Ze overweegt een motie in te dienen om deze punten scherper te formuleren, zodat de overgang naar Stichting Leergeld 2stromenland goed kan worden geëvalueerd. Mevrouw Smeets (PRO) vraagt wat de verwachtingen van mevrouw Janssen zijn, aangezien de doelen wel zijn opgenomen in de overeenkomst. Ze vraagt of mevrouw Janssen geen vertrouwen in de stichting heeft. Mevrouw Janssen reageert dat ze wel vertrouwen in de stichting heeft. Aangezien de uitvoeringsovereenkomst niet wordt voorgelegd aan de raad, wil zij de doelen zorgvuldig en duidelijk vastleggen in de uitvoeringsovereenkomst.

De heer Van 't Schip (Hart voor Wijchen) vraagt of mevrouw Janssen een nulmeting wenst, waarbij eerst wordt gemeten hoe de regeling nu is. Mevrouw Janssen bevestigt dat er nu eveneens geen volledig beeld is van de regeling. Ze legt uit dat haar fractie teleurgesteld is als het bereik met deze overgang niet groter wordt. Ze wil daarom dat dit concreet als doel wordt vastgelegd in de overeenkomst. Om goed te evalueren, dienen de doelen concreet te zijn geformuleerd. De heer Van 't Schip merkt op dat bereik belangrijk, maar niet allesomvattend is. Hij vindt kwaliteit eveneens belangrijk. De voorzitter vraagt welke vraag hij wil stellen. De heer Van 't Schip trekt zijn bijdrage in.

Mevrouw Smeets (PRO) merkt op dat Stichting Leergeld 2stromenland niet alle armoede kan voorkomen, maar deze wel kan verzachten. Mevrouw Janssen (D66) vraagt of mevrouw Smeets de regeling pas een succes vindt als het bereik ervan wordt vergroot. Mevrouw Smeets antwoordt dat zij vergroting van het bereik geen hoofddoel vindt. Mevrouw Janssen vraagt wat mevrouw Smeets dan wel het hoofddoel vindt. Mevrouw Smeets benadrukt dat het hoofddoel van de samenwerking met Stichting Leergeld is om de toegankelijkheid te vergroten, minder bureaucratie te hebben en een breder aanbod te bieden, zonder de stress van het bonnetjessysteem. Mevrouw Janssen vraagt of mevrouw Smeets deze toegankelijkheid helder wil vastleggen in de uitvoeringsovereenkomst. Mevrouw Smeets reageert dat ze er zonder vastlegging al vertrouwen in heeft. Ze ziet hierin geen extra taak voor de raad. Ze geeft aan dat het stuk wat haar fractie betreft een hamerstuk mag worden. Ze benadrukt het belang van het vergroten van het bereik, goede informatievoorziening voor de inwoners en een degelijke evaluatie voor de raad.

Mevrouw Driessen-Slingerland (Kernachtig Wijchen) ziet het brede netwerk, de kennis en de expertise van Stichting Leergeld 2stromenland als een kans om inwoners meer te bieden. Ze vindt persoonlijke communicatie belangrijk en is benieuwd naar de evaluatie. Mevrouw Janssen (D66) vraagt of mevrouw Driessen-Slingerland persoonlijke communicatie als doel wil evalueren, om te kijken of dit leidt tot een meer integrale aanpak van armoede. Mevrouw Driessen-Slingerland verduidelijkt dat ze met persoonlijke communicatie de manier bedoelt waarop inwoners worden meegenomen van de oude naar de nieuwe regeling. Mevrouw Janssen vraagt of mevrouw Driessen-Slingerland het feit dat mensen worden bereikt voldoende vindt, en geen behoefte heeft aan evaluatie van de effecten hiervan.

Mevrouw Driessen-Slingerland antwoordt dat ze zeker wil weten wat de resultaten zijn en dat ze daarom ook heeft aangegeven benieuwd te zijn naar de evaluatie. Mevrouw Janssen vraagt waarom mevrouw Driessen-Slingerland wil wachten tot de evaluatie, in plaats van dit nu al vast te leggen als doel. Mevrouw Driessen-Slingerland reageert dat ze de gemeente eerst de ruimte wil geven om samen met de stichting een overeenkomst vast te leggen, en de stichting een kans wil geven om deze uit te voeren alvorens te evalueren.

De heer Schraven (VVD) pleit voor geen extra uitgaven, minder bureaucratie en meer doelgerichtheid. Mevrouw Janssen (D66) vraagt of hij deze doelgerichtheid als doel wil communiceren aan Stichting Leergeld 2stroomland. De heer Schraven reageert dat hij de uitvoeringsovereenkomst niet wil dichttimmeren.

De heer Van 't Schip (Hart voor Wijchen) vindt de beslisnota een prima initiatief en ziet het als een hamerstuk. Hij wil eerst ervaring opdoen met de nieuwe regeling en daarna evalueren of aanpassingen nodig zijn.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) is enthousiast over de samenwerking met Stichting Leergeld 2stroomland en ziet de nieuwe regeling als een enorme verbetering ten opzichte van het huidige bonnetjessysteem. Ze pleit ervoor behoudend om te gaan met het vragen om evaluaties en onderzoeken, in het belang van de ambtelijke organisatie en de gemeenteraad zelf. Mevrouw Janssen (D66) vraagt of mevrouw Hoogteijling verwacht dat de evaluatie efficiënter verloopt als de verwachtingen van tevoren duidelijk worden gecommuniceerd met Stichting Leergeld 2stroomland. Mevrouw Hoogteijling antwoordt dat de nieuwe regeling per definitie een verbetering is en dat het gebruik wordt gemonitord door de stichting. Voor haar fractie geeft dit voldoende duiding. De heer Joost (Emilia) vraagt hoe mevrouw Hoogteijling zeker weet dat de regeling een vooruitgang is, als geen evaluatie volgt. Mevrouw Hoogteijling reageert dat het bonnetjessysteem een gedoe is. De overgang naar een nieuwe regeling met een stichting met veel vrijwilligers die daadwerkelijk zien wat nodig is, stemt haar zonder evaluatie al positief. De heer Joost vraagt hoe de raad het verantwoordt als de regeling straks niet volgens verwachting werkt of het bereik niet toeneemt. Mevrouw Hoogteijling geeft aan dat de antwoorden van de wethouder haar ervan hebben overtuigd dat alle kinderen die in beeld zijn worden overgedragen, zodat kan worden gemonitord of het meer of minder wordt. Ze merkt op dat het haar zeer zou verbazen als het bereik afneemt.

De heer Joost (Emilia) kondigt aan dat zijn fractie een amendement indient om de informatievoorziening en evaluatie mogelijk te maken voor de gemeenteraad, omdat de huidige informatie uit de beslisnota te beperkt is. Mevrouw Janssen (D66) vraagt wat de heer Joost vindt van het idee om duidelijke verwachtingen uit te spreken over het bereik en het integraal aanpakken van armoede. De heer Joost antwoordt dat zijn fractie het een goed idee vindt om duidelijke verwachtingen te scheppen. Hij betreurt de reactie van de wethouder op het onderwerp duurdere sporten. Hij geeft aan dat bij een gedeeltelijke contributie het verstrekte bedrag per kind gelijk kan blijven.

Wethouder Van Dam corrigeert een feitelijke onjuistheid door te benadrukken dat er wel informatievoorziening over de kindregeling komt, alleen de uitvoeringsovereenkomst wordt niet aan de raad voorgelegd.

De voorzitter concludeert dat een motie en een amendement zijn aangekondigd. Het advies van de commissie is om deze nota als besprekingsstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 28 mei 2026.

8. Sluiting

De voorzitter bedankt alle aanwezigen voor hun deelname aan de discussie en de geïnteresseerden op de publieke tribune en thuis voor hun aandacht. Hij wenst iedereen een fijne avond en sluit de commissievergadering.