CONCEPT

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Wijchen gehouden op 17 september 2026 om 20.00 uur in het Kasteel te Wijchen

Voorzitter	Burgemeester, mevr. R. Helmer-Englebert
CDA	Mevr. A.M. Gooiker-Loeffen
	Mevr. C.E. Hoogteijling
D66 Wijchen	Mevr. J.E.M. Janssen
	Dhr. M.J.H. Lukkezen
Emilia	Dhr. P.P. Verbeeten
Hart voor Wijchen	Mevr. E.L. van Tilburg
	Dhr. J.A.G. Vrolijks
Kernachtig Wijchen	Mevr. J.M. Driessen-Slingerland
	Dhr. J.M.T. Evers
	Dhr. H.J. Grobbe
	Mevr. H.J. Janssen
	Dhr. T.R.D. Klinkhamer
	Mevr. R.H.J. Kuipers
	Mevr. R. Loermans
	Mevr. J.C.A. Rietveld
	Dhr. M.A.J. Verharen
PRO Wijchen	Dhr. T.T.M. Burgers
	Dhr. Y.J.T.M. Merkus
	Mevr. M.G.A. van de Rakt
	Mevr. S. Smeets
VVD	Dhr. E.H.M. ten Buren
	Mevr. A.C.M. Peters-Vroom
	Dhr. R.A.J. Schraven
Raadsgriffier	Mevr. R. Waumans
Wethouders	Dhr. A.A.A.M. van Bronkhorst
	Mevr. A.M. van Dam
	Dhr. P.R. Oomen
Verslaglegging	Emma Handson B.V.
Afwezig met kennisgeving	Dhr. H.J.G. Bijmans
	Dhr. G.W.R. Gerrits
	Dhr. D.L.W. Herms
	Dhr. L.J.P.G. Herms
	Dhr. J.T.G. Kersten
Insprekers	Dhr. Loeffen (stichting Leefbaarheidsgroep Woezik)

---

1. Opening en bezinning

De voorzitter, burgemeester mevrouw Helmer-Englebert, opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Ze merkt op dat het vandaag 17 september 2026 is en herinnert de aanwezigen aan historische gebeurtenissen die op deze datum plaatsvonden: de start van operatie Market Garden in 1944 en de ondertekening van de Amerikaanse grondwet in 1787. Vervolgens vraagt de voorzitter de raad stil te staan bij de recente gebeurtenissen in Overasselt

van enkele weken geleden, die veel impact hebben gehad op de samenleving, zowel daar als in de nabije omgeving en de regio. Ze wenst de collega's en inwoners van de buurgemeente veel sterkte.

Na de bezinning maakt de voorzitter bekend dat berichten van verhindering zijn binnengekomen van de heer L. Herms (Hart voor Wijchen), de heer D. Herms (Hart voor Wijchen), de heer Kersten (Kernachtig Wijchen), wethouder Gerrits en de heer H. Bijmans (CDA Wijchen).

2. Vaststellen van de agenda
De voorzitter merkt op dat er geen motie is aangekondigd voor het agendapunt 'Meningsvormende nota afvalbeleid'. Daarom wordt dit punt als bespreekstuk van de agenda af gehaald.

De heer Verbeeten (Emilia) verzoekt het hamerstuk over de BOPA[1] azc[2] te verplaatsen naar de volgende cyclus. Hij legt uit dat er nog veel vragen zijn, vooral met betrekking tot de technische invulling, en dat de raad hierover een oordeel moet geven.

Mevrouw Van Tilburg (Hart voor Wijchen) verzoekt agendapunt 6.f, beslisnota 'Advies over omgevingsvergunning azc Wijchen', van de hamerstukken af te voeren en als stemstuk te behandelen. Ze benadrukt de maatschappelijke en politieke betekenis van dit onderwerp en vindt het wenselijk dat de raad een afzonderlijke stemming houdt. Bovendien wil zij een stemverklaring afleggen.

De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) verzoekt agendapunt 5b, informatienota 'fatbike regulering centrum Wijchen', van de agenda af te halen en te bespreken in de volgende cyclus. Hij geeft aan dat de motie te vroegtijdig en niet conform het verzoek is uitgevoerd.

De voorzitter constateert dat er 3 verzoeken tot wijziging van de agenda zijn en brengt deze in volgorde in stemming.

Stemming
De voorzitter brengt het verzoek van de heer Verbeeten (Emilia) om het hamerstuk over de BOPA azc te verplaatsen naar de volgende cyclus ter stemming.

Met 5 stemmen voor en 18 stemmen tegen wordt dit verzoek verworpen.

De voorzitter merkt op dat de raad zonder hoofdelijke stemming instemt met het verzoek van mevrouw Van Tilburg (Hart voor Wijchen) om van de beslisnota 'Advies over omgevingsvergunning azc Wijchen' een stemstuk te maken.

De voorzitter brengt het verzoek van de heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) om de informatienota 'fatbike regulering centrum Wijchen' te agenderen voor de volgende cyclus ter stemming.

Met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen wordt dit verzoek ingewilligd.

De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen met de gewijzigde agenda, wat het geval blijkt te zijn. De spreektijd wordt vastgesteld op 6 minuten per fractie en 10 minuten voor het college.

3. Vragenhalfuur
De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn aangekondigd voor het vragenhalfuur.

4. Vaststellen lijsten besluiten en toezeggingen en conceptverslagen 18 juni, 25 juni en 9 juli 2026
De voorzitter merkt op dat geen van de raadsleden een verzoek tot wijziging heeft ingediend. Daarmee stelt de raad de documenten ongewijzigd vast.

[1] buitenplanse omgevingsplanactiviteit
[2] asielzoekerscentrum

5. Afdoening terkennisnamelijst
De voorzitter geeft aan dat er een wijziging heeft plaatsgevonden in de lijst, waarbij agendapunt 5b, de informatienota 'fatbike regulering centrum Wijchen', is verplaatst naar de volgende cyclus. De overige stukken op de terkennisnamelijst worden niet inhoudelijk behandeld tijdens deze vergadering.

5.a Informatienota 339640: antwoord op schriftelijke vragen college B&W: beantwoording schriftelijke vragen CDA n.a.v. Intentieovereenkomst Blauwe MotorGroene Mantel
5.b Informatienota 349041: fatbike regulering centrum Wijchen - agenderen
5.c Informatienota 351410: FG Jaarverslag 2025
5.d Informatienota 364873: antwoord op schriftelijke vragen CDA: mogelijk overschot eengezinswoningen
5.e Informatienota 367610: grondstoffen- en afvalrapportage 2025 Wijchen
5.f Informatienota 369854: samenwerkingsovereenkomst verkeersregelinstallaties Graafseweg
5.g Informatienota 374896: vervallen aanspraak bekostiging uitbreiding Maaswaal College locatie Veenseweg
5.h Informatienota 376092: parkeersituatie De Meerval
5.i Informatienota 376261: raad voortgang overgang belastingtaken naar de BSR
5.j Informatienota 377373: stand van zaken uitvoering woonvisie Wijchen 2024-2028

6. Hamerstukken
De voorzitter legt uit dat op hamerstukken niet kan worden ingesproken. Zij vraagt of de raad akkoord is met het vaststellen van de hamerstukken, waarbij zij specifiek vermeldt dat subpunt 6f is omgezet in een stemstuk dat later op de avond wordt behandeld. De raad stemt in met de hamerstukken.

6.a Beslisnota 142840: wijziging voorschot projectsubsidie Dorpendeal Bergharen – Blije Bikkels
6.b Beslisnota 377414: zienswijze Concept Begroting 2027 ODGM
6.c Beslisnota 369205: zienswijze KCR2 Wijchen
6.d Beslisnota 367239: zienswijze Frictiekosten Ontvlechting GGD-VRGZ
6.e Beslisnota 368450: aanpassing Centrumregeling Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang regio Rijk van Nijmegen en Rivierenland
~~6.f Beslisnota 369010: advies over omgevingsvergunning azc Wijchen – stemstuk?~~
6.g Beslisnota 365561: Wijchen-West fase 1

7. Mededelingen
De voorzitter vraagt of er mededelingen zijn van raadsleden die de raad vertegenwoordigen in werkgroepen of commissies; dat is niet het geval. Zij vraagt vervolgens of er mededelingen zijn van het college; ook dat is niet het geval.

8. Bespreekstukken
De voorzitter informeert de aanwezigen dat vanavond 2 bespreekstukken worden behandeld. Ze benadrukt dat, vanwege het lange zomerreces, het belangrijk is de werkwijze nogmaals toe te lichten. De beraadslagingen worden per stuk in 2 termijnen uitgevoerd. Ze legt uit dat per fractie 1 raadslid het woord voert. In de eerste termijn worden moties en amendementen ingediend, waarbij er geen ruimte is voor interrupties en alleen politieke vragen mogen worden gesteld. De voorzitter vraagt de raadsleden hun spreektijd in de gaten te houden. Nadat alle fracties hun inbreng hebben gehad, krijgt het college de gelegenheid te reageren en vragen te beantwoorden. In de tweede termijn kunnen woordvoerders worden geïnterrumpeerd en is er ruimte om te reageren op moties, amendementen, andere woordvoerders en het college.

8.1 Beslisnota Raad, Vaststellen TAM[3]-Omgevingsplan Woeziksestraat 100, De Ploeg, Wijchen
De voorzitter legt uit dat TAM een tijdelijke oplossing is voor organisaties die bij de invoering van de Omgevingswet nog niet volledig konden werken met het DSO[4]. Dankzij deze maatregel

[3] tijdelijke alternatieve maatregel
[4] Digitaal Stelsel Omgevingswet

konden zij hun belangrijkste werkzaamheden en processen blijven uitvoeren totdat zij volledig op het DSO waren aangesloten. In mei 2025 heeft het college principemedewerking verleend aan woningbouw op de locatie Woeziksestraat 100, waar voorheen Zaal Verploegen was gevestigd. Het ontwerp-omgevingsplan heeft van 18 december 2025 tot en met 28 januari 2026 6 weken ter inzage gelegen. De raad beslist nu over het vaststellen van het omgevingsplan.

De voorzitter benoemt de voorgestelde besluiten: instemmen met de beantwoording van de zienswijzen zoals opgenomen in de zienswijzenota, het TAM-omgevingsplan De Ploeg gewijzigd vaststellen en het beeldkwaliteitsplan De Ploeg vaststellen als beleidsregels op grond van artikel 4.19 van de Omgevingswet. Vervolgens biedt zij de heer Loeffen van de stichting Leefbaarheidsgroep Woezik de gelegenheid om in te spreken. Hij heeft maximaal 5 minuten spreektijd.

Inspreker
De heer Loeffen spreekt namens de stichting Leefbaarheidsgroep Woezik en uit kritiek op het participatietraject, de vormgeving en inpassing van het bouwplan, de parkeeroplossing en de wijze waarop met zienswijzen is omgegaan. Hij benadrukt dat de burgerparticipatie heeft gefaald en dat er een indruk werd gewekt dat bewoners mochten meedenken over de invulling en uitvoering, terwijl er geen inhoudelijke antwoorden kwamen op punten in zienswijzen. Hij stelt dat de gemeente ongewoon star blijft in haar gedachten en dat er geen aanpassingen worden geaccepteerd, wat volgens hem geen blijk geeft van serieuze burgerparticipatie. Hij pleit voor een nette, karakteristieke invulling van het appartementencomplex en structurele aanpassingen, zodat het complex niet massaal overkomt. Hij vraagt de raadsleden om de wethouder ruimte te geven voor een betere uitvoering van het plan De Ploeg.

De voorzitter vraagt of er raadsleden zijn die verduidelijkende vragen willen stellen aan de heer Loeffen.

De heer Lukkezen (D66) vraagt of de leefbaarheidsgroep zich op enig moment serieus genomen heeft gevoeld door welke partij dan ook. De heer Loeffen (Leefbaarheidsgroep Woezik) antwoordt dat het eerste gesprek met de medewerkers van Van de Klok positief was, maar dat de antwoorden en het vervolg vanuit de gemeente teleurstellend waren, vooral met betrekking tot het vervallen van 8 parkeerplaatsen en de toevoeging van appartementen.

De heer Verbeeten (Emilia) vraagt of de heer Loeffen parallellen ziet in de communicatie en burgerparticipatietrajecten tussen het project Beschermd Wonen en het project De Ploeg.
De heer Loeffen (Leefbaarheidsgroep Woezik) antwoordt dat er duidelijke overeenkomsten zijn en dat de gemeente onverzettelijk is in haar plannen.

De voorzitter dankt de heer Loeffen voor zijn inspraak. Zij merkt op dat er 1 motie is aangekondigd en dat de beraadslagingen beginnen met de indiener van de motie.

Eerste termijn
De heer Lukkezen (D66) spreekt over het belang van transparantie en serieuze participatie, vooral bij gemeentelijke grondposities, en dient een motie in om hiervan te leren en duidelijke afspraken te maken voor de toekomst.

De heer Merkus (PRO Wijchen) is positief over het plan vanwege de bijdrage aan betaalbare woningen en ruimte voor groen.

Mevrouw Loermans (Kernachtig Wijchen) geeft aan geen behoefte te hebben aan een eerste termijn.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) geeft eveneens aan geen behoefte te hebben aan een eerste termijn.

Mevrouw Van Tilburg (Hart voor Wijchen) steunt de ontwikkeling van De Ploeg en wijst op de druk op de woningmarkt en de grote behoefte aan passende woningen voor starters, senioren

en andere woningzoekenden. Zij geeft aan dat haar fractie er op basis van de voorliggende stukken van overtuigd is dat de afweging tussen woningbouw, kwaliteit, leefbaarheid, verkeer, parkeren en de aansluiting op de bestaande omgeving voldoende is gemaakt.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Van Tilburg (Hart voor Wijchen) en de heer Merkus (PRO Wijchen).

De heer Verbeeten (Emilia) spreekt zijn relatief positieve houding uit ten opzichte van het project De Ploeg. Hij benadrukt de noodzaak van woningbouw en ziet de toevoeging van 39 woningen op de Verploegenlocatie als een stap in de goede richting. Hij heeft van de wethouder een toelichting ontvangen die zijn zorgen over de bescherming van de cultuurhistorische waarde van de kerk en omgeving heeft weggenomen. Hij is van mening dat bij verdere ontwikkeling het project in overeenstemming met de omgeving wordt uitgewerkt, waardoor het een echte Woezikse wijk kan worden. Hij uit echter zijn zorgen over de burgerparticipatie, die volgens hem niet goed verloopt. Hij is in twijfel geraakt door persoonlijke belangen rond het project Beschermd Wonen Veenhof en de bezwaren van 50 buurtbewoners. Hij vraagt zich af of de parkeerdruk en verkeersstromen van het project Beschermd Wonen Veenhof ook project De Ploeg kunnen beïnvloeden. Hij heeft technische vragen gesteld, maar de antwoorden hebben zijn twijfels niet weggenomen. Hij vraagt zich af hoe het college voorkomt dat ruimtelijke ontwikkelingen in hetzelfde gebied afzonderlijk worden beoordeeld, terwijl inwoners met de optelsom te maken krijgen. Hij vraagt of de verkeersveiligheid van meerdere projecten in Woezik integraal cumulatief is onderzocht.

De vergadering wordt 5 minuten geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering. Zij geeft het woord aan wethouder Van Dam, die reageert in afwezigheid van wethouder Gerrits.

Wethouder Van Dam reageert op de vraag van de heer Verbeeten (Emilia) en legt uit dat elk plan in Woezik, zowel De Weegbree als De Ploeg, afzonderlijk voorziet in parkeerbehoeften. Ze benadrukt dat de huidige verkeersbewegingen en de verwachte groei geen problemen geven en dat er geen cumulatief onderzoek nodig is geweest. Ze verwijst naar de bijlagen voor de exacte getallen van de onderzoeken. Wat de motie betreft legt ze uit dat bij particuliere ruimtelijke initiatieven de omgevingsdialoog wettelijk verplicht is, maar vormvrij. De participatie moet wel omvang hebben, wat volgens haar is gebeurd. Over punt 2 van de motie geeft zij aan dat de gemeente inbrenger is van de gronden en geen initiatiefnemer. Ze merkt op dat het daarmee aan de particulier is de participatie verder vorm te geven, niet aan de gemeente.

De heer Verbeeten (Emilia) vraagt om verduidelijking, omdat hij geen antwoord heeft gekregen op zijn vraag over de cumulatieve effecten op de verkeersveiligheid.

De vergadering wordt kort geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Van Dam bevestigt dat de verkeersstromen zijn onderzocht en dat er geen gevaren worden gevormd, waardoor het verkeersveilig is beoordeeld.

De heer Lukkezen (D66) vraagt of het college het dictum van de motie heeft meegenomen in de voorbereiding van de reactie. Wethouder Van Dam bevestigt dit en wijst erop dat dit bestaand beleid is en dat er een participatie-/co-creatiekader is waarin dit allemaal wordt voorgeschreven.

Tweede termijn
De heer Verbeeten (Emilia) uit zijn frustratie over het feit dat zaken los van elkaar zijn onderzocht en dan het argument wordt gebruikt dat ze elkaar niet raken. Hij uit zijn zorgen over de verkeersveiligheid en de cumulatieve effecten van de projecten in Woezik. Hij benadrukt dat de integrale afweging van verkeersveiligheid niet voldoende inzichtelijk is gemaakt voor de raadsleden. Ondanks deze zorgen is hij enthousiast over de woningbouw op deze locatie, vooral

vanwege de betaalbare woningen en de cultuurhistorische inpassing bij de kerk.

Mevrouw Hoogteijling (CDA Wijchen) spreekt haar enthousiasme uit over de woningbouw op het voormalig terrein van Verploegen. Zij vindt de motie van D66 sympathiek, maar wijst erop dat de Omgevingswet al duidelijk is over participatie en dat het onverstandig is om daar een lokale kop op te bouwen. De heer Lukkezen (D66) vraagt of zij vindt dat de gemeente en particulieren op dezelfde manier zouden moeten participeren. Mevrouw Hoogteijling antwoordt dat wanneer de gemeente initiatiefnemer is, er een andere situatie ontstaat en het participatiekader kan worden toegepast. Ze benadrukt dat de gemeente geen initiatiefnemer is in dit geval en dat de participatie vormvrij is. De heer Lukkezen wijst erop dat de gemeente wel eigenaar is van deze grond en vraagt haar of zij het ermee eens is dat daar een bepaalde verantwoordelijkheid ligt. Mevrouw Hoogteijling geeft aan dat de wethouder hier heel duidelijk over is geweest, namelijk dat de gemeente geen initiatiefnemer is en dat de initiatiefnemer de participatie moet doen en de participatie vormvrij is.

Mevrouw Van Tilburg (Hart voor Wijchen) begrijpt de intentie van de motie van D66 en deelt de opvatting dat goede participatie belangrijk is. Haar fractie steunt de motie echter niet. Ze legt uit dat het gemeentelijke participatie- en co-creatiekader al vastlegt dat participatie maatwerk is en afhankelijk van onder andere de aard van het initiatief en de rol van de gemeente. Ze benadrukt dat bij particuliere initiatieven de verantwoordelijkheid voor participatie bij de initiatiefnemer ligt en dat de gemeente een stimulerende en toetsende rol heeft.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) sluit zich aan bij de voorgaande sprekers en vindt dat de participatie goed is verlopen volgens de wet. Ze wijst erop dat het niet nodig is om een extra lokale saus over de wet te gooien, omdat dit verwarrend kan zijn voor inwoners en initiatiefnemers van buiten Wijchen. De heer Lukkezen (D66) vraagt of de VVD het participatie- en co-creatiekader wil afschaffen, waarop mevrouw Peters-Vroom antwoordt dat de eigen initiatieven gewoon de afspraken volgen die zijn gemaakt. De heer Lukkezen merkt op dat het Wijchense participatie- en co-creatiekader al een ‘eigen sausje’ is en vraagt waarom dit sausje niet lekkerder mag worden gemaakt. Mevrouw Peters-Vroom geeft aan dat het hier gaat om een project dat door een initiatiefnemer wordt gedragen en dat dan gewoon de Omgevingswet wordt gevolgd. Ze benadrukt dat de Omgevingswet al complex genoeg is. De heer Verbeeten (Emilia) vraagt mevrouw Peters-Vroom waarop zij baseert dat het participatietraject goed is verlopen, gezien de kritiek van de leefbaarheidsgroep. Mevrouw Peters-Vroom stelt dat het college duidelijk heeft beschreven hoe het traject is verlopen en erkent dat in dergelijke processen niet iedereen tevreden kan zijn. Ze verwijst naar de noodzaak om naar het grotere geheel te kijken en concludeert dat er een fantastisch plan ligt. Ze merkt op dat de huidige discussie zich richt op De Ploeg, terwijl de motie van D66 niet specifiek over De Ploeg gaat maar over het bredere participatieproces. Ze geeft aan dat haar fractie tegen de motie is.

Mevrouw Loermans (Kernachtig Wijchen) geeft aan dat haar fractie het plan voor De Ploeg een goed plan vindt, vooral vanwege de bijdrage aan betaalbare woningen en sociale huur. Ze reageert op de motie door te stellen dat Kernachtig Wijchen waarde hecht aan goede participatie en dat er in dit dossier een participatieproces heeft plaatsgevonden. Ze erkent dat men van mening kan verschillen over de uitkomst, maar dat dit niet betekent dat het participatieproces onvoldoende was. Ze is terughoudend in het opleggen van extra gemeentelijke kaders rondom het participatieproces, omdat dit volgens de Omgevingswet vormvrij is bij particuliere initiatiefnemers. Ze ziet geen aanleiding om het participatiebeleid anders in te richten en steunt de motie niet. De heer Lukkezen (D66) vraagt welk participatieniveau Kernachtig Wijchen nastreeft, gezien de vormvrijheid van het participatieproces. Mevrouw Loermans antwoordt dat er participatie moet plaatsvinden, maar dat er bij particuliere initiatieven geen specifieke kaders nodig zijn. Ze benadrukt dat het participatie- en co-creatiebeleid van toepassing is op gemeentelijke initiatieven, maar dat bij particuliere initiatieven de vormvrijheid geldt en dat hierbij niet naar het allerhoogste participatieniveau hoeft te worden gestreefd, omdat hier geen wettelijke grondslag voor is.
De heer Lukkezen erkent dat hier geen wettelijke grondslag voor is, maar merkt op dat er ook geen wettelijke grondslag is voor streven naar alleen een kopje koffie drinken. Hij vraagt hoe zij ervoor zorgt dat mensen normaal kunnen participeren en zich gehoord voelen.

Mevrouw Loermans antwoordt dat de raad en het college kunnen beoordelen of de omgevingsdialoog die heeft plaatsgevonden afdoende is.

De heer Merkus (PRO Wijchen) geeft aan dat zijn fractie de motie van D66 en Emilia niet kan steunen vanwege de oproepen 2 en 3. Hij stelt dat de positie van de gemeente als grondeigenaar niet verandert, tenzij de gemeente mede-initiatiefnemer is. Hij sluit zich aan bij de vorige sprekers en benadrukt dat de participatie vormvrij was. De heer Lukkezen (D66) vraagt of PRO Wijchen zich wel kan vinden in dictum punt 1 van de motie. De heer Merkus bevestigt dat zijn fractie het streven naar een hoger participatieniveau als vanzelfsprekend beschouwt, maar dat het aan de initiatiefnemer is welke vorm hij of zij kiest.
De heer Verbeeten (Emilia) vraagt waar de opmerking van de heer Merkus in de eerste termijn op is gebaseerd dat het plan zorgt voor een groenere wijk. De heer Merkus legt uit dat er in de stukken voldoende aandacht is voor groene heggen, groene parkeerplaatsen en het behoud van bestaande bomen.

De heer Lukkezen (D66) benadrukt dat het normaal moet zijn dat de gemeente streeft naar een zo hoog mogelijk participatieniveau, ongeacht of het een gemeentelijk of particulier initiatief betreft. Hij hoopt dat de motie per punt apart in stemming kan worden gebracht, zodat iedereen duidelijk kan maken waar hij of zij achter staat. Mevrouw Hoogteijling (CDA) vraagt de heer Lukkezen naar zijn voorstel om aanpassingen toe te voegen aan de Omgevingswet, ondanks dat deze wet nog maar net van start is gegaan. Zij vraagt zich af of het niet beter is eerst te evalueren hoe de nieuwe wet functioneert voordat er wijzigingen worden voorgesteld. De heer Lukkezen reageert door te stellen dat er al signalen zijn dat de participatie niet optimaal verloopt, zoals blijkt uit de inspreker die zich niet gehoord voelt. Hij pleit ervoor nu al actie te ondernemen. Mevrouw Hoogteijling vraagt zich af of 1 casus voldoende aanleiding is om te concluderen dat de Omgevingswet niet functioneert. De heer Lukkezen benadrukt dat hij niet beweert dat de Omgevingswet niet functioneert, maar dat hij met zijn motie het college wil aansporen bij gemeentelijke grondposities een zo hoog mogelijk participatieniveau te hanteren. Mevrouw Loermans (Kernachtig Wijchen) vraagt waarom er zoveel nadruk wordt gelegd op de grondinbreng en of dit betekent dat bij elke kleine bijdrage van de gemeente, zoals snippergroen, het participatieniveau maximaal moet zijn. De heer Lukkezen verduidelijkt dat de motie niet over kleine stukjes grond gaat, maar over substantiële gemeentelijke grondposities waar meer participatie mogelijk is. Mevrouw Peters-Vroom (VVD) uit haar verwarring over de motie en vraagt waar de grens ligt tussen snippergroen en woningbouw. De heer Lukkezen stelt dat het onwerkbaar zou zijn om bij elke vierkante millimeter participatie te eisen, maar dat het college meer had kunnen doen bij grotere projecten. Mevrouw Peters-Vroom is blij dat de heer Lukkezen het woord 'onwerkbaar' uitspreekt, omdat dit ook is wat de motie bij haar fractie opriep. Zij vraagt of hij niet vindt dat de motie überhaupt niet uitvoerbaar is, omdat het zo ontzettend ingewikkeld is en er al een wet is. De heer Lukkezen antwoordt dat hij dat niet vindt en de motie heel makkelijk uitvoerbaar is. Mevrouw Loermans vraagt waarom de participatie bij het project De Ploeg zo slecht zou zijn verlopen dat het een motie verdient. De heer Lukkezen wil voorkomen dat dergelijke situaties zich opnieuw voordoen.

De voorzitter vraagt of het college feitelijke onjuistheden heeft gehoord; dat is niet het geval. Zij vraagt of de eerste indiener van de motie de tekst nog wenst te wijzigen.
De heer Lukkezen (D66) geeft aan dat hij deze niet wil wijzigen, maar wenst de motie gescheiden in stemming te brengen. De voorzitter geeft aan dat dit mogelijk is en er dan 3 stemmingen hierover plaatsvinden. Als eerste wordt echter gestemd over de beslisnota.

Stemming
De voorzitter brengt beslisnota 305621, 'Vaststellen TAM-Omgevingsplan Woeziksestraat 100, De Ploeg, Wijchen', ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.
Met 22 stemmen voor en 1 stem tegen is deze beslisnota aangenomen.

Besluit: De raad stemt in met beslisnota 'Vaststellen TAM-Omgevingsplan Woeziksestraat 100, De Ploeg, Wijchen' (zaaknummer 305621).
De voorzitter brengt de motie 'Participeren kun je leren' per dictum in stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.

Met 7 stemmen voor en 16 stemmen tegen is dictum 1 verworpen.
Met 3 stemmen voor en 20 stemmen tegen is dictum 2 verworpen.
Met 3 stemmen voor en 20 stemmen tegen is dictum 3 verworpen.

8.2 Beslisnota rekenkamerrapport Koers houden in de transitie; klimaat- en energiebeleid

De voorzitter legt uit dat de Rekenkamer Wijchen een onderzoek heeft laten uitvoeren naar het klimaat- en energiebeleid van de gemeente Wijchen. De hoofdvraag van het onderzoek is in hoeverre er sinds het vaststellen van het beleidsplan 'Samen naar een duurzaam Wijchen 2018-2023' sprake is van een doeltreffende en doelmatige aanpak binnen de gemeente Wijchen met betrekking tot klimaat- en energiedoelstellingen. Op basis van dit onderzoek doet de Rekenkamer 6 aanbevelingen aan de raad, en de raad wordt voorgesteld deze aanbevelingen over te nemen en opdracht te geven ze uit te voeren. Er is 1 amendement aangekondigd.

Eerste termijn

De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) spreekt zijn waardering uit voor het rekenkamerrapport en bedankt de Rekenkamer voor het gedegen onderzoek. Hij benadrukt dat het rapport goede handvatten biedt om meer grip te krijgen op het Wijchense klimaat- en energiebeleid. Hij merkt op dat de rijksmiddelen tot 2030 verzekerd zijn, wat volgens hem in de begrotingen van het Rijk staat. Daarom vindt hij dat beslispunt 1a overbodig is, maar hij acht het niet verstandig om het helemaal te verwijderen. Hij heeft het aangepast en verwerkt in een amendement, waarvoor hij de mede-indieners PRO Wijchen, VVD Wijchen en Emilia alvast bedankt voor hun steun.

De heer Burgers (PRO Wijchen) is blij met het rekenkameronderzoek en benadrukt de complexiteit van klimaat- en energiebeleid. Hij vindt het belangrijk dat de raad af en toe onafhankelijk laat onderzoeken waar ze staan, wat goed gaat en waar verbetering nodig is. Hij wijst op de urgentie van klimaatverandering, met een record warme en droge zomer achter de rug. Hij benadrukt dat de noodzaak om verstandig en doelgericht klimaatbeleid te voeren groot blijft. Hij waardeert de stappen die de afgelopen jaren zijn gezet, zoals de lokale energiestrategie die meer structuur heeft gebracht en doelen beter meetbaar heeft gemaakt. Hij onderstreept dat de raad beter in positie moet worden gebracht met duidelijke informatie en beter overzicht. Hij heeft het amendement over beslispunt 1a mede ondertekend, omdat hij het verstandiger vindt financiële ontwikkelingen en risico's via de reguliere planning- en controlcyclus te volgen.

Mevrouw J. Janssen (D66) benadrukt dat de energietransitie echte keuzes en een langetermijnvisie vereist. Zij uit kritiek op het niet willen uitwerken van financiële scenario's, omdat dit te veel ambtelijke capaciteit zou kosten. Ze geeft aan dat in de beantwoording van technische vragen duidelijk wordt gemaakt dat informatievoorziening alleen tijdelijk extra inzet vraagt die al is gedekt door de huidige rijksmiddelen. Ze vraagt het college waarom het in de commissievergadering aangaf dat dit wel extra kosten met zich mee zou brengen. Ze wijst erop dat het rapport ook aanbevelingen doet over participatie, en vraagt hoe het college ervoor gaat zorgen dat het idee van een vaste contactpersoon voor inwonersinitiatieven verbetert. Ze ziet kansen om inwoners en bedrijven meer te betrekken bij de Wijchense energietransitie en hoopt dit terug te zien in de participatieverordening die binnenkort wordt besproken.

De heer Verbeeten (Emilia) begint zijn bijdrage door te benadrukken dat hij geen uitgebreide opmerkingen heeft, aangezien er al veel is besproken in de commissie. Hij uit zijn zorgen over het klimaatbeleid op alle niveaus in Nederland en merkt op dat de besluitvorming steeds meer op een hoger niveau plaatsvindt, waardoor de gemeente Wijchen minder grip heeft. Hij ondersteunt het amendement, omdat hij van mening is dat de organisatie niet onnodig moet worden belast met werk, tenzij ontwikkelingen daartoe aanleiding geven. Hij stelt dat het belangrijk is financiële afwegingen en handelingsopties te ontvangen om uiteindelijk een goed besluit te kunnen nemen.

Mevrouw Hoogteijling (CDA Wijchen) spreekt haar waardering uit voor het rapport 'Koers houden in de transitie', dat volgens haar de complexiteit van het klimaat- en energiebeleid laat zien, maar ook concrete handvatten biedt voor de raad om beter te kunnen sturen. Ze verwijst

naar een recent rapport van het Planbureau voor de Leefomgeving dat wijst op de kloof tussen klimaatambities en het beleid dat nodig is om die ambities te realiseren. Ze benadrukt dat Wijchen ambitieuze doelstellingen heeft, zoals energieneutraal zijn in 2050 en minder CO_2-uitstoot, en dat deze doelstellingen een lange adem en voortdurende afwegingen vereisen. Ze vindt de aanbeveling van de Rekenkamer verstandig, omdat de raad inzicht moet krijgen in financiële scenario's, risico's en keuzemogelijkheden. Ze is kritisch over het amendement dat deze opdracht schrapt en vervangt door de reguliere planning- en controlcyclus, omdat dit volgens haar een gemiste kans is om tijdig na te denken over mogelijke veranderingen. Ze stelt dat de energietransitie niet stopt in 2030 en dat inzicht in scenario's en financiële consequenties noodzakelijk is. Haar fractie kiest ervoor de aanbeveling van de Rekenkamer te volgen en ziet het amendement als een afzwakking van een waardevolle aanbeveling.

De heer Vrolijks (Hart voor Wijchen) geeft aan dat zijn fractie het advies van de Rekenkamer ondersteunt. Hij benadrukt het belang van participatie van inwoners en bedrijven in de energietransitie, omdat dit niet alleen vanuit het gemeentehuis kan worden bepaald. Hij pleit voor het betrekken van inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties vanaf het begin om draagvlak en praktische oplossingen te creëren. Hij wijst op het gebrek aan een duidelijke visie van de overheid op een stabiele en betrouwbare energievoorziening voor de toekomst, omdat wind en zon alleen niet voldoende zijn. Hij benadrukt de noodzaak van oplossingen voor leveringszekerheid, opslag en betrouwbare voorzieningen in warmte en elektriciteit. Hij stelt voor dat de gemeenteraad binnenkort een bezoek brengt aan het Nederlandse bedrijf Thorizon, dat werkt aan gesmolten zoutreactoren, als een mogelijke nieuwe technologie. Hij vraagt het college of bij de scenario’s die aan de raad worden voorgelegd niet alleen de kosten maar ook concrete en meetbare resultaten inzichtelijk kunnen worden gemaakt.

De heer Schraven (VVD) spreekt zijn tevredenheid uit over de conclusies en aanbevelingen van het rekenkamerrapport. Hij benadrukt dat de VVD al meer dan een jaar actief betrokken is bij dit dossier, zowel in de raadzaal als in gesprekken met de vorige wethouder. Hij wijst op de noodzaak van heldere doelen, goede monitoring en de samenhang tussen de verschillende onderdelen van het energietransitiebeleid. Hij is blij met het rekenkamerrapport, niet omdat alles wat erin staat prettig is om te lezen, maar omdat veel van de punten die de VVD het afgelopen jaar heeft aangekaart, erin worden herkend. Hij merkt op dat de Rekenkamer constateert dat de raad een integraal overzicht mist en vraagt zich af wat er nu met deze bevindingen wordt gedaan. Hij is positief over de reactie van het college op het rapport en de aangekondigde stappen, zoals de verdere ontwikkeling van het jaarverslag energietransitie en de verbeterde monitoring. Hij licht toe dat de VVD het amendement mede indient, samen met Kernachtig Wijchen, PRO Wijchen en Emilia, omdat zij zich kunnen vinden in de gedachte erachter. Hij benadrukt dat het amendement niet vraagt om een afzonderlijke financiële nota, maar dat financiële ontwikkelingen en risico's worden meegenomen in het jaarverslag energietransitie en de reguliere planning- en controlcyclus. Hij benadrukt dat het belangrijk is dat financiële afwegingen en handelingsopties aan de raad worden voorgelegd wanneer ontwikkelingen daarom vragen, om te voorkomen dat er onnodig papierwerk ontstaat. Hij vraagt de wethouder om te bevestigen dat bij grote en relevante mee- of tegenvallers inzichtelijk wordt gemaakt welke plannen of acties binnen de verschillende sporen kunnen bijdragen aan het behalen van het gezamenlijke doel. Hij benadrukt dat het totale resultaat leidend moet zijn en dat nieuwe technieken of oplossingen die een goede bijdrage kunnen leveren aan het totale doel, inzichtelijk moeten worden gemaakt.

De voorzitter sluit de eerste termijn van de raad af.

De vergadering wordt 5 minuten geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Van Dam namens het college.

Wethouder Van Dam bedankt de raad voor de brede steun voor de stukken en het onderzoek van de Rekenkamer. Ze gaat in op de vragen en het amendement. Op de vraag van

mevrouw J. Janssen (D66) antwoordt ze dat capaciteit altijd geld kost en dat deze capaciteit elders niet kan worden ingezet. Ze verduidelijkt daarnaast dat er vaste contactpersonen zijn, maar dat er soms wisselingen plaatsvinden door ziekte of baanveranderingen. Op de vraag van de heer Vrolijks (Hart voor Wijchen) antwoordt ze dat de rapportage over concrete en meetbare resultaten in de LES[5]-rapportages zit. Ze gaat in op de vraag van de VVD en bevestigt dat de raad op de hoogte wordt gehouden van grote relevante mee- of tegenvallers en de invloed daarvan op de verschillende sporen. Ze reageert op het amendement en legt uit dat de rijksmiddelen tussen 2028 en 2030 door het Rijk zijn gereserveerd, maar nog niet beschikt. Ze benadrukt dat geraamde bedragen kunnen afwijken en dat de raad daarvan op de hoogte wordt gehouden. Ze onderstreept dat er ruim voor 2030 vooruitgekeken wordt naar zowel financiële risico's als doelen.

Mevrouw J. Janssen (D66) vraagt om verduidelijking over de capaciteit en de dekking daarvan in de huidige rijksmiddelen tot 2030. Ze vraagt de wethouder om bevestiging dat deze capaciteit al is gedekt. Wethouder Van Dam verduidelijkt dat de technische vraag die eerder is gesteld, betrekking heeft op het inzichtelijk maken van de samenhang en niet op het uitwerken van financiële scenario's. Mevrouw J. Janssen vraagt om opheldering over de informatievoorziening en of dit ook de financiële scenario's omvat. De voorzitter merkt op dat de discussie erg technisch wordt en vraagt de wethouder of het mogelijk is hierop te antwoorden.
Wethouder Van Dam legt uit dat er geld beschikbaar is voor het inzichtelijk maken van de samenhang, maar dat het uitwerken van financiële scenario's zoals benoemd onder punt 1a capaciteit en dus geld kost. Zij benadrukt dat dit in de commissievergadering is besproken.

Tweede termijn
De heer Schraven (VVD) spreekt zijn tevredenheid uit over de antwoorden van de wethouder en heeft geen verdere toevoegingen.

De heer Vrolijks (Hart voor Wijchen) bedankt voor de uitleg en heeft geen verdere toevoegingen.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) uit haar onbegrip over het amendement ‘Financiering verzekerd’ en vraagt welk probleem het oplost. Zij merkt op dat het amendement een ongelofelijk compromis lijkt te zijn tussen Kernachtig Wijchen en PRO Wijchen, en dat het een kans had kunnen zijn voor PRO Wijchen om iets te repareren dat in het coalitieakkoord niet is gelukt. Zij ziet het amendement als een afzwakking van iets. De heer Burgers (PRO Wijchen) vraagt om verduidelijking van de term ‘afzwakking van iets’. Mevrouw Hoogteijling antwoordt hierop met een tegenvraag; zij vraagt de heer Burgers of hij vindt dat coûte que coûte de ambities overeind moeten blijven of dat als het budget verandert, de ambities ook maar moeten worden aangepast. De heer Burgers vraagt of mevrouw Hoogteijling gewoon antwoord kan geven welke afzwakking zij bedoelt. Mevrouw Hoogteijling antwoordt dat in het oorspronkelijke voorstel van de Rekenkamer de vraag bij beslispunt 1 is om scenario’s’ en financiële keuzes proactief voor te leggen aan de raad en niet te wachten tot bepaalde ontwikkelingen zich voordoen. Zij vindt het belangrijk dat proactief scenario's worden voorgelegd, omdat de energietransitie niet stopt bij 2030. Zij benadrukt dat de doelstellingen voor 2050, zoals energieneutraal zijn en geen CO_2-uitstoot, van groot belang zijn. De heer Burgers vraagt of mevrouw Hoogteijling het met hem eens is dat de scenario’s nu niet realistisch zijn. Mevrouw Hoogteijling antwoordt dat op een dergelijke gesloten vraag haar antwoord al snel nee is.
De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) vraagt mevrouw Hoogteijling om haar vraag aan de heer Burgers zelf te beantwoorden. Mevrouw Hoogteijling legt uit dat zij geen aanleiding ziet om beslispunt 1 te veranderen, omdat het proactief voorgelegd krijgen van scenario's met financiële consequenties belangrijk is. Zij wil niet afwachten tot er ontwikkelingen zijn voordat deze scenario's worden voorgelegd. De heer Grobbe vraagt of de onzekerheid van financiën op lange termijn dan voor alle onderwerpen die de raad belangrijk vindt geldt.
Mevrouw Hoogteijling reageert dat de huidige discussie specifiek over het rekenkamerrapport gaat en dat haar fractie de conclusies en beslispunten volledig ondersteunt. Ze betreurt de wijziging van beslispunt 1 en ziet dit als een afzwakking van het oorspronkelijke punt. Ze

[5] Lokale Energiestrategie

verwijst naar het Planbureau voor de Leefomgeving, dat concludeert dat er wel ambities zijn, maar dat het beleid om deze te realiseren onvoldoende is. Ze geeft aan dat het amendement ervoor zorgt dat de ambities nog verder uit beeld raken en vraagt zich af wat het amendement toevoegt. De heer Burgers vraagt om te verduidelijken wat zij bedoelt met dat het amendement met de ambities te maken heeft. Mevrouw Hoogteijling geeft aan dat er met elkaar ambities zijn gesteld wat betreft klimaat en de energietransitie en dat er beleid voor nodig is om deze te realiseren. De heer Burgers vraagt wat dit amendement met die ambities te maken heeft. Mevrouw Hoogteijling herhaalt dat het amendement op haar overkomt als een afzwakking waarbij wordt ingedekt dat als het financieel misschien wat tegenvalt, kan worden teruggeschakeld. Ze geeft aan dat dit heel erg jammer zou zijn, omdat de raad niet alleen naar de huidige raadsperiode moet kijken, maar ook besluiten neemt voor de toekomst.
De heer Grobbe vraagt of zij daarmee zegt dat zij op geen enkele manier wenst terug te schakelen op dit dossier, ook niet als er een ravijnjaar of andere financiële nood komt, en daarmee eventueel veel harder gaat ingrijpen op andere dossiers. Mevrouw Hoogteijling antwoordt dat de heer Grobbe dan niet de juiste conclusies trekt, omdat in het oorspronkelijke beslispunt staat dat scenario’s worden voorgelegd, dus er ook wat te kiezen valt. Ze geeft aan dat het amendement, zoals zij het leest, pas scenario's biedt als er aanleiding toe is. Ze benadrukt dat het belangrijk is om nu al scenario's te hebben om langetermijnambities te realiseren.

De heer Verbeeten (Emilia) geeft aan dat hij geen verdere toevoegingen heeft.

Mevrouw J. Janssen (D66) merkt op dat Emilia haar zorgen uit over het klimaatbeleid in Wijchen en dat er te weinig grip is op klimaat. Zij ziet dit amendement als een afzwakking van die grip door het niet tijdig nadenken over scenario’s. Zij vraagt hoe Emilia dat rijmt met elkaar.
De heer Verbeeten antwoordt dat het amendement geen aandacht afzwakt op het thema klimaat, maar een efficiencyslag maakt. Mevrouw J. Janssen vraagt of hij kan uitleggen welke efficiencyslag hier precies wordt gemaakt door dingen vooruit te schuiven. De heer Verbeeten antwoordt dat er niets vooruitgeschoven wordt en dat D66 dat verkeerd interpreteert.

Mevrouw J. Janssen (D66) legt uit dat zij het amendement ziet als een poging van Kernachtig Wijchen en PRO Wijchen om het eens te worden over klimaatbeleid, ondanks hun verschillende standpunten. Ze stelt dat PRO Wijchen idealen heeft voor een groene samenleving, terwijl Kernachtig Wijchen de doelen prachtig vindt, maar terughoudend is als het geld kost. De heer Burgers (PRO Wijchen) vraagt waarop zij haar conclusies baseert.
Mevrouw J. Janssen antwoordt dat het amendement aanstuurt op het niet verder kijken dan 2030, en dat regelingen moeten worden afgeschaald als de rijksmiddelen in 2030 niet meer worden verstrekt. De heer Burgers geeft aan dat dit geen feit maar een mening is. Hij vraagt of zij het ermee eens is dat dit niet klopt. Mevrouw J. Janssen antwoordt dat zij het hier niet mee eens is en dat zij haar standpunt baseert op de inhoud van het amendement dat zij heeft gelezen. Ze benadrukt dat de energietransitie niet stopt na 2030 en dat de doelen voor 2050 zijn gesteld. Ze wijst erop dat de Rekenkamer adviseert nu na te denken over financiële scenario's. De heer Schraven (VVD) vraagt op basis waarvan mevrouw J. Janssen concludeert dat er totaal niet verder wordt gekeken. Mevrouw J. Janssen antwoordt dat zij haar conclusie baseert op het feit dat verder kijken ook te maken heeft met waar je de financiering vandaan haalt, want als er geen financiering is, kun je prachtige doelen hebben, maar zonder geld kunnen die niet worden gerealiseerd. Zij merkt op dat de scenario’s gaan over waar de financiering vandaan komt. De heer Schraven vraagt of zij het niet met hem eens is dat er in verschillende documenten staat dat uiteindelijk verder wordt gekeken tot en met 2050.
Mevrouw J. Janssen antwoordt dat het rekenkamerrapport wel verder kijkt tot 2050, maar dat het amendement dat afzwakt. De heer Schraven vraagt of zij dus eigenlijk alleen wil stellen dat zij het er niet mee eens is. Mevrouw J. Janssen antwoordt dat zij dat niet met hem eens is en ook het amendement niet steunt. Ze ziet dit amendement als een slap compromis tussen 2 partijen die het eigenlijk niet met elkaar eens zijn. Ze geeft aan dat D66 wél wil werken aan een leefbaar en groen Wijchen ook na 2030, waarvoor geld moet worden gereserveerd in gedegen uitgewerkte scenario's.

De heer Burgers (PRO Wijchen) reageert op mevrouw J. Janssen door te stellen dat D66 dingen

leest die niet in het amendement staan en dat het CDA het amendement 10 keer heeft gelezen zonder er wijs uit te worden. Mevrouw J. Janssen (D66) vraagt de heer Burgers welke dingen zij volgens hem verkeerd heeft gelezen en wat er, gezien zijn betoog over een ontzettend warme zomer, mis is met het uitwerken van financiële scenario's waar al geld voor is gereserveerd binnen de huidige middelen om dat te doen met die ambtelijke capaciteit. De heer Burgers antwoordt op het eerste deel van haar vraag dat zij het amendement niet goed heeft gelezen als zij dit interpreteert als een slap compromis. Over het tweede deel van de vraag geeft hij aan dat zij het roerend met elkaar eens zijn, dat het klimaatprobleem over 4 jaar niet is opgelost en zelfs nog erger is dan nu. Hij geeft echter aan dat het om scenario's op drijfzand gaat. Mevrouw J. Janssen vraagt, als zij het roerend met elkaar eens zijn, wat de heer Burgers tegenhoudt om financiële scenario's te berekenen zodat het klimaatprobleem in Wijchen gezamenlijk wordt aangepakt. De heer Burgers antwoordt dat het gaat om scenario's op drijfzand, omdat men niet weet waar men over 4 jaar staat. Mevrouw J. Janssen vraagt wat de heer Burgers precies bedoelt met drijfzand, aangezien de doelen in het coalitieakkoord helder zijn en de landelijke lijn moet worden gevolgd. De heer Burgers benadrukt dat er duidelijke doelen zijn gesteld voor 2050, maar dat er ook behoefte is aan korte termijn houvast. Hij wijst erop dat er momenteel geen duidelijkheid is over de hoeveelheid CO_2-reductie of duurzame energieopwekking die wordt gerealiseerd, zoals ook in het rekenkamerrapport wordt aangegeven. Hij vraagt zich af welke financiële middelen worden ingezet en wat daarmee wordt bereikt. Hij stelt dat het nu uitwerken van scenario's op drijfzand is gebaseerd, gezien de onzekerheden op nationaal niveau. Mevrouw Hoogteijling (CDA) vraagt of de heer Burgers nog gelooft in de klimaat- en duurzaamheidsdoelen van de gemeente Wijchen. De heer Burgers bevestigt dat hij hierin gelooft en dat het belangrijk is om flexibel te blijven in de aanpak, afhankelijk van de ontwikkelingen. De heer Burgers sluit zijn betoog af door te stellen dat de doelen kunnen worden gerealiseerd door flexibel te reageren op ontwikkelingen.

De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) bedankt iedereen die het amendement steunt. Hij stelt dat het amendement geen afzwakking is, maar juist een versterking van de beslisnota. Mevrouw J. Janssen (D66) vraagt of hij kan toelichten hoe dit amendement een versterking is van de beslisnota die eerder voorlag. De heer Grobbe antwoordt dat het op 2 manieren een versterking is. Hij geeft aan dat er jaarlijks € 1,4 miljoen wordt uitgegeven aan alle maatregelen om te gaan voldoen aan de doelstellingen en dat het al moeilijk genoeg wordt om deze te bereiken. Hij merkt op dat dit niet allemaal eigen geld is, maar dat er ook rijksgeld bij zit en dat het daar nu over gaat. Hij legt uit dat het amendement voorkomt dat er nu al scenario's worden uitgewerkt, wat ambtelijke capaciteit en geld kost. In plaats daarvan wordt afgesproken dat de raad wordt voorzien van financiële afwegingen en handelingsopties wanneer ontwikkelingen daartoe aanleiding geven. Mevrouw J. Janssen vraagt de heer Grobbe waarom er geen aanleiding wordt gezien om scenario's uit te werken, gezien de aanbeveling van de Rekenkamer. De heer Grobbe antwoordt dat 2030 nog ver weg is en dat er veel onzekerheden zijn. Hij voegt toe dat het niet haalbaar is om voor alle onderwerpen scenario's uit te werken, gezien de kosten. Mevrouw J. Janssen geeft aan dat het over 3,5 jaar al 2030 is en vraagt wanneer Kernachtig Wijchen denkt dat het wel tijd is om na te denken over scenario's. De heer Grobbe antwoordt dat het beter is daar geen uitspraken over te doen, gezien de bewegelijkheid van de huidige situatie.

De voorzitter vraagt of het college feitelijke onjuistheden heeft gehoord; dat is niet het geval. Zij vraagt vervolgens of de eerste indieners van het amendement nog wijzigingen wensen; dat is niet het geval.

Stemming
De voorzitter brengt amendement 'Financiering verzekerd' ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.
Met 17 stemmen voor en 6 stemmen tegen is dit amendement aangenomen.

Besluit: De raad stemt in met amendement 'Financiering verzekerd' (zaaknummer 310149).

De voorzitter brengt de gewijzigde beslisnota 'rekenkamerrapport 'Koers houden in de transitie'; klimaat- en energiebeleid' ter stemming.

De voorzitter vraagt of er stemverklaringen zijn.

Mevrouw J. Janssen (D66)
D66 is voor deze beslisnota, ondanks dat die afgezwakt is, omdat een beetje doen in elk geval beter is dan helemaal niks.

Met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen is deze beslisnota aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met beslisnota 'rekenkamerrapport 'Koers houden in de transitie'; klimaat- en energiebeleid' (zaaknummer 310149).

9. Stemmingen
9.1 Motie 14, Hart voor Wijchen, Emilia en VVD: Efficiënt parkeren (in verband met stemmen staken 9 juli 2026)
De voorzitter begint met motie 14, 'Efficiënt parkeren'. Deze motie, ingediend door Hart voor Wijchen, Emilia en VVD, wordt opnieuw in stemming gebracht vanwege het staken van de stemmen tijdens de vorige vergadering op 9 juli 2026. De voorzitter merkt op dat er geen behoefte was aan een stemverklaring tijdens de vorige stemming, dus ze besluit de motie direct in stemming te brengen.
Met 10 stemmen voor en 13 stemmen tegen is deze motie verworpen.

9.2 Beslisnota Advies over omgevingsvergunning azc Wijchen
De voorzitter gaat over tot de beslisnota 'Advies over omgevingsvergunning azc Wijchen'. Het voorstel is het college te adviseren de omgevingsvergunning voor het azc aan de Graafseweg in Wijchen te verlenen. De voorzitter deelt mee dat er is verzocht van dit voorstel een stemstuk te maken in verband met het afgeven van stemverklaringen. Ze benadrukt dat een stemverklaring een korte toelichting van 2 à 3 zinnen is, waarin een raadslid of fractie de reden voor hun stemkeuze uiteenzet, zonder dat dit tot een debat leidt.

Mevrouw Van Tilburg (Hart voor Wijchen)
Zij legt een stemverklaring af namens Hart voor Wijchen en stemt tegen het positieve advies van deze omgevingsvergunning. Haar fractie is niet overtuigd dat een azc op deze locatie de juiste keuze is en vindt daarnaast dat de belangen en zorgen van omwonenden en de impact op de omgeving onvoldoende zijn meegewogen en besproken.

De heer Verbeeten (Emilia)
Hij stemt ook tegen deze nota. Bij zijn fractie zit het hem met name in tijd, maar vooral ook op de ontsluiting van de kavel, waar zij nog de nodige vragen en bedenkingen bij hebben.

Mevrouw J. Janssen (D66)
D66 stemt voor deze nota, maar betreurt dat gesignaleerde aandachtspunten in deze fase niet worden besproken. D66 vertrouwt erop dat deze in de volgende fase worden meegenomen met extra aandacht voor inspraak van inwoners en participatie.

De voorzitter brengt beslisnota 'Advies over omgevingsvergunning azc Wijchen' ter stemming.
Met 20 stemmen voor en 3 stemmen tegen is de beslisnota aangenomen.

Besluit: De raad stemt in met beslisnota 'Advies over omgevingsvergunning azc Wijchen' (zaaknummer 369010).

10. Sluiting
De voorzitter bedankt alle aanwezigen voor hun bijdrage aan de vergadering. Ze wenst iedereen veel plezier op de kermis. De vergadering wordt rond 22.45 uur gesloten.