Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: z/26/369610

Informatienota voor de Gemeenteraad

Antwoord op schriftelijke vragen Dorpslijst Afferden: Oafers Weekend

Collegedatum: 1 september 2026

Kernboodschap
Op vrijdag 26 juni 2026 gold in Nederland code rood. Als gevolg hiervan kon een deel van het Oafers Weekend geen doorgang vinden. Dorpslijst Afferden heeft hierover vragen gesteld, onder meer over de besluitvorming en de communicatie richting de vergunninghouder.

Het college licht het doorlopen proces toe en geeft aan dat de vergunninghouder is gewezen op voorschrift 32 van de verleende vergunning.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**

Antwoord van het college
In navolgende tekst beantwoorden wij de gestelde vragen

1. **Wanneer heeft het college voor het eerst overwogen om de activiteiten van het Oafers Weekend op vrijdag af te gelasten?**

Op donderdag 25 juni 2026 is er rond 16:.00uur het weeralarm Code Rood afgegeven door het KNMI. Naar aanleiding van deze alarmering zijn er interne gesprekken gevoerd tussen de burgemeester, de vergunningverleners, de juristen en de beleidsmedewerker evenementen en vergunningen. De gemeente heeft het evenement niet afgelast, maar heeft de vergunninghouder op vrijdag 26 juni 2026 om 10.00 uur telefonisch gewezen op voorschrift 32 uit de vergunning, waarin staat: “Bij extreme weersomstandigheden (weeralarm) moet het evenement per direct gestaakt worden.”.

2. **Op basis van welke informatie, adviezen en veiligheidsbeoordelingen is besloten om de TrekkerTrek en de feestavond op vrijdag te verbieden?**

We hebben ons laten informeren door informatie van de KNMI, de berichten van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid en het advies van de Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio (GHOR). Hieruit bleek dat er extreme weersomstandigheden aankwamen, met grote risico's voor de volksgezondheid. De vergunninghouder is vervolgens gewezen op de voorschriften die in de onherroepelijke vergunning staan.

3. **Welke rol speelden de weerswaarschuwingen van het KNMI bij dit besluit, en welke specifieke risico's zag het college voor dit evenement?**

Het weeralarm van het KNMI speelde een doorslaggevende rol. Op basis van het afgegeven weeralarm, Code Rood, was sprake van extreme weersomstandigheden en aanzienlijke gezondheidsrisico's voor bezoekers, deelnemers, vrijwilligers en medewerkers van het evenement. Het college heeft geconstateerd dat voorschrift 32 van toepassing was. Bij Code Rood is sprake van een situatie waarin ernstige veiligheidsrisico's worden voorzien. Tevens is betrokken dat Code Rood niet alleen risico's voor de aanwezigen met zich brengt, maar ook gevolgen kan hebben voor de beschikbaarheid en inzetbaarheid van hulpdiensten en zorgvoorzieningen. Dit vormde een aanvullende factor bij de beoordeling van de veiligheid van het evenement.

De afweging van het college was daarom primair gebaseerd op de veiligheid en gezondheid van alle betrokkenen. Gezien de ernst van de Code Rood en de daarmee samenhangende risico's is de vergunninghouder gewezen op voorschrift 32 uit de vergunning.

4. **Waarom is de organisatie pas op vrijdagochtend geïnformeerd over het besluit, terwijl de organisatie aangeeft al op donderdag om contact te hebben gezocht voor overleg?**

Naar aanleiding van het weeralarm dat donderdagmiddag rond 16 uur werd afgegeven, heeft intern direct overleg plaatsgevonden. Ook is er op die donderdag contact geweest tussen de burgemeester en de vergunninghouder. Op donderdagavond zijn er verschillende punten uitgezet die noodzakelijk waren voor een zorgvuldige beoordeling van de situatie. De reacties op deze uitvragen zijn vrijdagochtend ontvangen. Om tot een weloverwogen advies te komen moest vervolgens een volledige belangenafweging worden gemaakt. Nadat deze afweging was afgerond, is de vergunninghouder op vrijdag om 10.00 uur telefonisch gewezen op het voorschrift uit de onherroepelijke vergunning. Hoewel de organisatie op donderdag al contact heeft gezocht voor overleg, was op dat moment nog onvoldoende informatie beschikbaar om daarover te kunnen communiceren.

5. **Is het college het met Dorpslijst Afferden eens dat een eerder besluit de organisatie meer mogelijkheden had geboden om kosten te beperken en bezoekers tijdig te informeren?**

Het weeralarm (Code Rood) werd pas op de dag vóór het evenement afgegeven. Hierdoor hadden zowel de organisatie als de gemeente slechts beperkte tijd om de gevolgen van deze specifieke weerssituatie te beoordelen en daarop te reageren.

Daarnaast was in de vergunning reeds rekening gehouden met situaties waarin sprake is van hoge temperaturen zonder dat een weeralarm wordt afgegeven. Daartoe waren diverse voorschriften opgenomen waarmee de risico's van warm weer konden worden beheerst.

Nadat het KNMI Code Rood had afgegeven, is de vergunninghouder gewezen op de toepasselijke vergunningvoorschriften en de gevolgen die het weeralarm op grond daarvan had voor het evenement. Deze voorschriften waren de vergunninghouder reeds bekend sinds de bekendmaking van de vergunning in 2025. Eerder contact over de toepassing van deze voorschriften was niet mogelijk, omdat de daarvoor relevante informatie pas beschikbaar kwam met de afgifte van het weeralarm.

6. **Heeft voorafgaand aan het besluit overleg plaatsgevonden met de organisatie over mogelijke alternatieven, zoals een later aanvangstijdstip of aangepaste veiligheidsmaatregelen? Zo nee, waarom niet?**

De vergunninghouder heeft enkele alternatieven aangedragen. Hoewel deze voorstellen zijn meegewogen, waren zij niet doorslaggevend in de uiteindelijke afweging. Door de

afgifte van Code Rood was voorschrift 32 van de vergunning van toepassing. Dit voorschrift schrijft voor dat het evenement moet worden gestaakt. Daarom konden alternatieven, zoals een later aanvangstijdstip of aanvullende veiligheidsmaatregelen, niet leiden tot een andere conclusie.

7. **Waarom was volgens de organisatie na het besluit niemand vanuit de gemeente bereikbaar om alternatieven of praktische oplossingen te bespreken? Herkent het college dit beeld?**

Het college herkent zich hier niet in. De vergunningverlener, beleidsmedewerker, jurist en algemene telefoonlijn waren bereikbaar en er is op donderdag ook contact geweest tussen de vergunninghouder en de gemeente.

8. **Zijn vergelijkbare evenementen in de regio op dezelfde dag wel (gedeeltelijk) doorgegaan? Zo ja, waarin verschilde de afweging van de gemeente Druten van die van andere gemeenten?**

Zowel landelijk als in de regio zijn er diverse type evenementen geweest die vanwege de weersomstandigheden niet zijn doorgegaan of alleen in aangepaste vorm hebben kunnen plaatsvinden. Het college merkt daarbij op dat de bevoegdheid om een besluit te nemen over evenementen bij het bevoegde gezag op gemeentelijk niveau ligt. Gemeenten maken daarom ieder een eigen belangenafweging op basis van de specifieke kenmerken van het evenement, de locatie, de bezoekersaantallen, de aanwezige voorzieningen, de geldende vergunningvoorschriften en de actuele veiligheidsrisico's. Hierdoor kunnen er verschillen ontstaan tussen de aanpak van gemeenten. De afweging van de gemeente Druten is gebaseerd op de lokale omstandigheden en de beoordeling van de risico's in relatie tot het afgegeven weeralarm, waarbij de veiligheid en gezondheid van bezoekers, deelnemers, vrijwilligers en medewerkers leidend is geweest.

9. **Heeft het college achteraf contact opgenomen met de organisatie om de gang van zaken te evalueren? Zo ja, wat zijn de belangrijkste bevindingen?**

Ja, er is een uitnodiging voor een evaluatie verzonden. Dit gesprek staat ingepland maar heeft nog niet plaats gevonden op het moment van beantwoording van deze vragen.

10. **Is het college bereid om samen met de organisatie te evalueren hoe de besluitvorming en communicatie rondom weersomstandigheden bij toekomstige evenementen verbeterd kunnen worden?**

Het college wil graag een zorgvuldige procedure opstellen voor vergelijkbare situaties in de toekomst. Daarbij wil het college zich laten informeren door onder meer de organisatie, zodat ervaringen en zienswijze uit de praktijk kunnen worden meegenomen bij de verdere uitwerking van deze procedure.

11. **Is het college bekend met de financiële schade die de organisatie stelt te hebben geleden als gevolg van de afgelasting? Heeft de gemeente hiervan een inschatting gemaakt?**

Het college is zich er bewust van dat het niet doorgaan van het evenement financiële gevolgen heeft voor de organisatie. Er is hiervan geen schatting gemaakt.

12. **Is het college bereid te onderzoeken of een (gedeeltelijke) tegemoetkoming in de geleden schade mogelijk en wenselijk is? Zo nee, waarom niet?**

Het college waardeert het zeer dat dit evenement al jarenlang een belangrijke en positieve rol vervult voor Afferden en de omgeving. Tegelijkertijd kan het college geen tegemoetkoming in de geleden schade toezeggen. De financiële gevolgen van het niet kunnen doorgaan van een evenement als gevolg van uitzonderlijke omstandigheden, zoals een afgegeven weeralarm, behoren in beginsel tot het ondernemers- en

organisatierisico. Het college realiseert zich dat dit voor de organisatie bijzonder vervelend is en aanzienlijke gevolgen kan hebben. Het staat de organisatie uiteraard vrij om een verzoek tot nadeelcompensatie in te dienen. Een dergelijk verzoek zal, indien ingediend, worden beoordeeld aan de hand van de daarvoor geldende wettelijke criteria en de specifieke omstandigheden.

13. Beschikt de gemeente over een protocol of draaiboek voor de besluitvorming bij extreme weersomstandigheden rondom evenementen? Zo ja, is het college bereid dit protocol met de gemeenteraad te delen en te evalueren?

De gemeente beschikt op dit moment nog niet over een specifiek protocol of draaiboek voor de besluitvorming rondom evenementen bij extreme weersomstandigheden. Daarbij speelt mee dat een situatie met een door het KNMI afgegeven Code Rood zich niet eerder heeft voorgedaan. Wel staan er weloverwogen voorschriften opgenomen in de vergunning over extreme weersomstandigheden.

Het college ziet aanleiding om de ervaringen uit deze gebeurtenis te benutten voor het ontwikkelen van een protocol hiervoor. Daarbij wordt ook gekeken naar een meer regionale aanpak, zodat waar mogelijk meer uniformiteit ontstaat in de besluitvorming en communicatie bij extreme weersomstandigheden. De burgemeester heeft dit onderwerp eveneens ingebracht in de regionale veiligheidsdriehoek. Het college zal de gemeenteraad informeren over de uitwerking van deze aanpak.

14. Welke lessen trekt het college uit deze situatie voor toekomstige evenementen in de gemeente Druten?

Het college trekt uit deze situatie de les dat duidelijke afspraken en een vaste werkwijze bij extreme weersomstandigheden wenselijk zijn. Daarbij heeft zowel de gemeente als de organisator een verantwoordelijkheid om risico’s voor bezoekers, deelnemers, vrijwilligers en medewerkers zo veel mogelijk te beperken.

Het college wil hierover met organisatoren in gesprek om te bezien hoe samenwerking, afstemming en communicatie in dergelijke situaties verder kunnen worden versterkt.

Daarnaast is gebleken dat tijdige en heldere communicatie met organisatoren en andere betrokkenen van groot belang is. Veiligheid blijft daarbij het leidende uitgangspunt.