CONCEPT

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Wijchen gehouden op 15 oktober 2026 om 20.00 uur in het Kasteel te Wijchen

Voorzitter	Burgemeester, mevr. R. Helmer-Englebert
CDA	Dhr. H.J.G. Bijmans
	Mevr. A.M. Gooiker-Loeffen
	Mevr. C.E. Hoogteijling
D66 Wijchen	Mevr. J.E.M. Janssen
	Dhr. M.J.H. Lukkezen
Emilia	Dhr. P.P. Verbeeten
Hart voor Wijchen	Dhr. D.L.W. Herms
	Dhr. L.J.P.G. Herms
	Mevr. E.L. van Tilburg
	Dhr. J.A.G. Vrolijks
Kernachtig Wijchen	Mevr. J.M. Driessen-Slingerland
	Dhr. J.M.T. Evers
	Dhr. H.J. Grobbe
	Mevr. H.J. Janssen
	Dhr. T.R.D. Klinkhamer
	Mevr. R.H.J. Kuipers
	Mevr. R. Loermans
	Mevr. J.C.A. Rietveld
	Dhr. J.T.G. Kersten
	Dhr. M.A.J. Verharen
PRO Wijchen	Dhr. T.T.M. Burgers
	Dhr. Y.J.T.M. Merkus
	Mevr. M.G.A. van de Rakt
	Mevr. S. Smeets
VVD	Dhr. E.H.M. ten Buren
	Mevr. A.C.M. Peters-Vroom
	Dhr. R.A.J. Schraven
Raadsgriffier	Mevr. R. Waumans
Wethouders	Dhr. A.A.A.M. van Bronkhorst
	Dhr. G.W.R. Gerrits
	Dhr. P.R. Oomen
	Mw. A. van Dam
Verslaglegging	Emma Handson B.V.

---

1. Opening

De voorzitter, burgemeester mevrouw Helmer-Englebert, opent de vergadering en heet alle aanwezigen, inclusief raadsleden, collegeleden en het publiek, van harte welkom. Zij staat stil bij het overlijden van de heer J.W. Peters, die van 1990 tot 1994 actief was in het gemeentebestuur van Wijchen. Zij wenst zijn naasten veel sterkte met dit verlies en nodigt de aanwezigen uit voor een moment van bezinning. De voorzitter deelt enkele historische feiten

over 15 oktober, waaronder de verbanning van Napoleon Bonaparte naar Sint-Helena in 1815 en de opdracht van koning Henry VIII van Engeland in 1520 om bowlingbanen in regeringsgebouwen te maken. Ze wijst daarnaast op de Internationale Dag van het Handen Wassen, die sinds 2008 aandacht vraagt voor het belang van handen wassen. Na de bezinning wijst de voorzitter op een traktatie vanwege haar aanstaande verjaardag. Zij constateert dat er geen berichten van verhindering zijn binnengekomen.

2. Vaststellen agenda
De voorzitter informeert de aanwezigen dat er geen moties of amendementen zijn aangekondigd voor beslisnota 342317: wijziging beleidsplan Openbare Verlichting.

2.a Stemming ordevoorstel - agendapunt 9.1 behandelen als stemstuk.
De voorzitter stelt voor deze beslisnota als stemstuk te behandelen. Zij vraagt of de raad kan instemmen met de agenda.

De heer Lukkezen (D66) geeft aan dat hij niet kan instemmen met dit voorstel en vraagt of hij een stemverklaring mag geven. De voorzitter legt uit dat een stemverklaring kan worden gegeven als het beleidsplan een stemstuk wordt. De heer Lukkezen bedoelt dat hij wil stemmen of het wel of niet op de agenda komt te staan. De voorzitter geeft aan dat hij aan de raad kan voorstellen het beleidsplan toch te behandelen. De heer Lukkezen vervolgt dat hij ook een stemverklaring wil geven. De voorzitter verklaart dat een stemverklaring pas aan het einde kan worden gegeven, maar dat hij kan onderbouwen waarom hij vindt dat het beleidsplan als debatstuk moet worden behandeld. De heer Lukkezen vindt dat het niet correct is dat partijen in een commissievergadering toezeggingen doen zonder daarop later een toelichting te geven. Hij verwijst naar een eerdere commissievergadering waarin de Emilia-fractie pleitte voor het toepassen van verlichting en een amendement aankondigde. De D66-fractie vindt dat inwoners het recht hebben te weten waarom van deze toezegging wordt afgezien en pleit voor een debat over dit onderwerp. De voorzitter reageert dat het aan de fracties zelf is te bepalen of zij een amendement indienen en dat dit niet noodzakelijkerwijs in een debat besproken hoeft te worden.

Stemming
De voorzitter brengt het ordevoorstel om beslisnota 342317 als stemstuk te behandelen in stemming.

Met 25 stemmen voor en 2 tegen wordt het ordevoorstel aangenomen.

De voorzitter stelt de spreektijden voor de vergadering vast: 3 minuten voor het vragenhalfuurtje, 6 minuten voor de fracties en 10 minuten voor het college.

3. Vragenhalfuur
De voorzitter opent het vragenhalfuur en kondigt 3 vragen aan.

Mevrouw J. Janssen (D66) stelt vragen over de toepassing van de Wet betaalbare huur. Zij wijst erop dat nieuwe huurders in de vrije sector gemiddeld € 1.900 per maand betalen, wat voor veel mensen een betaalbare woning in de vrije sector onbereikbaar maakt. Ze benadrukt dat de gemeente een wettelijke taak heeft huurders te beschermen; de gemeente moet toezien op maximale huurprijzen. Gebleken is dat het meldpunt voor te hoge huren niet voldoende bekend is en dit jaar slechts 2 meldingen zijn binnengekomen. De gemeente controleert bovendien niet op eigen initiatief. Zij vraagt of het college de huidige aanpak acceptabel vindt. Ze vraagt tevens waarom de communicatiecampagne pas in 2026 is gestart, terwijl het college al in 2024 had aangekondigd het meldpunt bekender te maken. Ze vraagt verder of het college bereid is de aanpak te verbeteren, zodat huurders worden bereikt en meldingen serieus en tijdig worden opgevolgd. Ze vraagt tot slot waarom er nog geen terugkoppeling is over de gewenste verbeteringen en wanneer het college deze toezegging nakomt.

Wethouder Gerrits constateert dat dit meerdere vragen zijn en dat deze vragen vooraf niet

bekend waren bij het college. Hij geeft aan dat hij ze nu niet mondeling kan beantwoorden. Hij verwijst naar eerder beantwoorde technische vragen van dezelfde strekking en zegt toe de vragen schriftelijk via de griffie te beantwoorden.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) stelt vragen over de bereikbaarheid rond de A50, A326 en het Palkerplein. Ze vraagt of de aangekondigde maatregelen in 2030 de bereikbaarheid van Wijchen en het bedrijventerrein Bijsterhuizen verbeteren en het fileprobleem verminderen en hoe het college de situatie op het Palkerplein ziet.

Wethouder Van Bronkhorst schetst dat de bereikbaarheid van de regio al een tijd onder druk staat. Vandaar is het college blij met de aangekondigde maatregelen. Hij geeft aan dat de capaciteit rond Schoenaker, A326, het Palkerplein en de verbinding naar de A50 is bereikt, dat het pakket van maatregelen nodig is om de bereikbaarheid te waarborgen en de autonome groei op te vangen, maar dat voor het Palkerplein ingrijpendere maatregelen nodig zijn. Verdere optimalisaties rondom de rotonde zijn namelijk niet meer mogelijk. De maatregelen hebben zeker een positieve invloed op de bereikbaarheid van de regio en wellicht ook op het Palkerplein. Gemeente Wijchen blijft hiervoor aandacht vragen en probeert de doorstroming te verbetering. Voor de korte termijn ligt de kans in duurzame en efficiënte reisoplossingen zoals het stimuleren van fietsgebruik, openbaar vervoer en deelvervoer.

Mevrouw Gooiker-Loeffen (CDA) stelt vragen over de werkzaamheden van Vitens aan de Molenweg in Bergharen en de gevolgen hiervan voor buurtmarkt Blije Bikkels. De inwoners waren blij met de opening van de buurtmarkt, aangezien ze nu in hun buurt boodschappen kunnen doen en elkaar kunnen ontmoeten. Bovendien kunnen mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt er aan het werk. Door wegwerkzaamheden aan de Molenweg komt de buurtmarkt in gevaar, omdat deze inkomsten misloopt. Ze vraagt naar de duur van de vergunning, een mogelijke verlenging bij vorst, eventuele compensatie voor de buurtmarkt en de gehoorde signalen van werknemers dat Vitens het werk niet volledig afmaakt wegens geldgebrek. Zij vraagt of het college ervoor kan zorgen dat de buurtmarkt snel beter bereikbaar is en vraagt duidelijkheid over de afgesproken periode van de werkzaamheden.

Wethouder Van Bronkhorst antwoordt dat de vergunning voor maximaal 1 jaar is afgegeven, met een concreet tijdvak van 17 augustus tot 18 december 2026 voor het afronden van de werkzaamheden. Hij geeft aan dat Vitens en de aannemer hebben verzekerd dat de werkzaamheden medio november 2026 worden afgerond. Een vorstperiode lijkt uitgesloten, omdat het weer dan sterk zou moeten omslaan. Hij geeft aan dat de gemeente niet over compensatie gaat, maar wel toeziet op een veilige uitvoering en goede bereikbaarheid van de buurtsuper. De afspraken tussen Vitens en de gemeente zijn met de ondernemer besproken. De toezichthouder ziet erop toe dat de afspraken worden nageleefd. Hij benadrukt dat de toezichthouder meerdere keren bevestigd heeft gekregen dat de werkzaamheden op schema liggen.

4. Vaststellen lijst besluiten en toezeggingen en concept verslag 17 september 2026
De voorzitter merkt op dat geen verzoeken tot wijziging zijn ingediend met betrekking tot deze stukken. De documenten worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Afdoening terkennisnamelijst
De voorzitter geeft aan dat de stukken op de terkennisnamelijst niet inhoudelijk worden behandeld. De nota's worden ter kennisname aangenomen.

5.a Informatienota 349951: hoogspanningsstation Wijchen
5.b Informatienota 368162: schriftelijke vraag over financiële positie van jongvolwassenen in Wijchen
5.c Informatienota 368937: beantwoording raadsvragen PRO hittebestendige schoolgebouwen
5.d Informatienota 378653: volkshuisvestingsprogramma
5.e Informatienota 378821: voortgang Integrale Gebiedsvisie Hernen
5.f Informatienota 379767: rapportage september 2026 Wijchen

5.g Informatienota 380725: bestedingsplan Sociaal Team 2027-2030
5.h Informatienota 380239: verlenging Regioaanpak Huiselijk Geweld en Kindermishandeling Gelderland Zuid 2021-2025 Samen voor een thuis zonder geweld
5.i Informatienota 375238: bereikbaarheid Bijsterhuizen en omgeving.
5.j Informatienota 380582: advies Stuurgroep Ruimte voor de Rivier 2.0
5.k Informatienota 366711: reactie op verslag archief- en informatiebeheer en verbetermaatregelen gemeente Wijchen 2026
5.l Informatienota 381021: fietsroute Oss-Wijchen-Nijmegen
5.m Informatienota 381187: pilot Doorstroomcoach op locatie
5.n Informatienota 378864: regionaal Plan Opvang en Huisvesting Vluchtelingen 2026-2028 (actualisering van het plan 2024-2026)
5.o Informatienota 379676: Wijchen, woonwensenonderzoek 55+ 2026
5.p Informatienota 376786: evaluatie StartUp

6. Hamerstukken
De voorzitter geeft aan dat de hamerstukken niet openstaan voor inspraak of debat. Zij vraagt of de raad akkoord is met het vaststellen van de hamerstukken. De raad stelt de beslisnota's onder dit agendapunt unaniem vast.
6.a Beslisnota 372956: herziening budgetsubsidie MeerVoormekaar 2025 onderdeel dagbegeleiding
6.b Beslisnota 080635: herstelbesluit bestemmingsplan Hoogeerdstraat naast 18 en 20 Niftrik
6.c Beslisnota 368555: ambtshalve toekenning individuele inkomenstoeslag
6.d Beslisnota 373112: subsidieplafond subsidieregeling leefbaarheidsinitiatieven cultuur Wijchen
6.e Beslisnota 375334: kadernota subsidieverstrekking
6.f Beslisnota 377747: projectsubsidie Stichting Rijhal Bergharen
6.g Beslisnota 382044: vaststellen Integraal Beheerplan Openbare Ruimte (IBOR) 2023-2027
6.h Beslisnota 367239: zienswijze Frictiekosten Ontvlechting GGD-VRGZ

7. Mededelingen
De voorzitter vraagt of er mededelingen zijn van raadsleden die de raad vertegenwoordigen in werkgroepen of commissies.

Mevrouw Smeets (PRO) geeft een terugkoppeling over de regionale adviescommissie MGR. Zij meldt dat de commissie ongeveer een maand geleden bijeenkwam en dat de stukken van het afgelopen overleg, waaronder de tussenrapportage en het advies van de commissie, via een ingekomen brief met de raad worden gedeeld. Ze legt uit dat de commissie een advies heeft uitgebracht op de tussenrapportage, dat met het dagelijks bestuur van de MGR is besproken. Mevrouw Smeets geeft aan dat de commissie vragen heeft gesteld aan het dagelijks bestuur, die schriftelijk zijn beantwoord. Ze vat het belangrijkste advies van de commissie samen: de volgende rapportage moet beknopter, leesbaarder en met minder jargon en afkortingen worden opgesteld, aangezien de huidige tussenrapportage 80 pagina's beslaat en volgens de commissie zijn doel voorbijschiet. Het dagelijks bestuur heeft toegezegd dit advies ter harte te nemen.

De voorzitter informeert of er nog andere mededelingen zijn van raadsleden uit commissies of werkgroepen; dat is niet het geval. Zij vraagt of er mededelingen zijn vanuit het college; ook dat is niet het geval.

8. Beslisnota 382775: benoeming de heer van der Weerd als commissielid (D66)
De voorzitter geeft aan dat de heer Van der Weerd als commissielid wordt benoemd op voordracht van de fractie van D66. Zij legt uit dat commissieleden niet worden gekozen, maar door fracties worden voorgedragen. De voorzitter vraagt iedereen te gaan staan en leest bij het spreekgestoelte de tekst van de belofte voor: "Ik verklaar dat ik, om tot commissielid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb

aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord?”

De heer Van der Weerd spreekt de belofte uit. De voorzitter feliciteert hem.

Besluit: De raad besluit de heer R. van der Weerd (D66) te benoemen tot commissielid, zijnde niet-raadslid.

9. Bespreekstukken
9.1 Informatienota 322082, Boomgroeiplaatsen en boomkroonvolume Wijchen
De voorzitter introduceert de informatienota over boomgroeiplaatsen en boomkroonvolume en benadrukt dat niet alleen het aantal bomen van belang is, maar ook de omvang en kwaliteit van de boomkronen. Ze legt uit dat grote volwassen bomen in belangrijke mate bijdragen aan verkoeling, biodiversiteit en klimaatbestendigheid. Door het bomenbestand te digitaliseren, het boomkroonvolume op te nemen en een boomkansenkaart op te stellen, wordt inzichtelijk wat de waarde van het huidige bomenbestand is en waar kansen liggen om bomen duurzaam te laten groeien. De voorzitter geeft aan dat er 1 motie is aangekondigd.

Eerste termijn
De heer Burgers (PRO) geeft aan dat de commissie de informatienota uitgebreid heeft besproken en spreekt zijn enthousiasme uit over de informatienota. Hij benadrukt dat de motie van wezenlijk belang is en dat nu al begonnen moet worden met het planten van nieuwe bomen om het boomkroonvolume op termijn niet alleen te handhaven, maar ook te vergroten. Hij pleit ervoor te beginnen met het planten van bomen in de meest versteende wijken. Hij wijst op de noodzaak niet te wachten tot 2028 of 2029, maar nu al actie te ondernemen om de gemeente te wapenen tegen hitte en te zorgen voor het welzijn van de inwoners.

Mevrouw J. Janssen (D66) herinnert aan een unaniem aangenomen motie van 7 jaar geleden met de titel ‘Elke boom is van waarde’ om de kap te compenseren die nodig was voor de bouw bij Tussen Kasteel en Wijchens Meer. Ze benadrukt dat de kernwaarde van de D66-fractie onveranderd is gebleven en dat de hele Wijchense raad de bomen koestert. Ze roept op tot een unanieme motie om Wijchen nog mooier, groener en duurzamer te maken en pleit voor extra bomen en boomkroonvolume in wijken waar deze het hardst nodig zijn. Ze wijst erop dat in versteende wijken vaak mensen met een lager inkomen wonen, die weinig ruimte hebben voor bomen in hun eigen tuin. Daarom nodigt ze alle partijen uit de motie te steunen en vraagt ze de wethouder wanneer de boomkansenkaart gereed is, aangezien de D66-fractie graag in het eerstvolgende plantseizoen wil beginnen met het planten van extra bomen.

De heer Verbeeten (Emilia) ondersteunt zowel de informatienota als de motie en benadrukt de urgentie van vergroening en het belang van daden naast woorden. Hij verwijst naar discussies over groen in de Kasteeltuin en roept op tot focus op het behoud van groen.

Mevrouw Gooiker-Loeffen (CDA) begint haar bijdrage met een reflectie op bomen, geïnspireerd door Toon Hermans, en benadrukt de waarde van bomen als “het goud van deze wereld”. Ze stelt dat de motie ‘Bomen groeien niet sneller door te wachten’ van de PRO-fractie een duurzame en groene gemeente nastreeft, een doel dat de CDA-fractie ondersteunt. Ze vraagt zich echter af of de PRO-fractie werkelijk de stem van de bomen vertegenwoordigt, gezien hun concessies na de verkiezingen. Ze uit kritiek op de motie, die volgens haar overbodig is, omdat het coalitieakkoord al voorziet in het planten van meer bomen. Ze vraagt de wethouder naar de gevolgen voor de planning van andere projecten als de aanplant van bomen wordt versneld. Ze vraagt de PRO-fractie hoe ze het sneller planten van bomen wil realiseren, gezien de noodzaak van een plan. Zij verwijst naar de informatienota die in het Plan Leefomgeving 2028 wordt opgenomen en pleit voor geduld. Tot slot benadrukt ze het belang van bomen en hun boomkroonvolume, en stelt dat de CDA-fractie de motie niet tegenhoudt, gezien haar groene overtuigingen.

De heer L. Herms (Hart voor Wijchen) spreekt zijn aanvankelijke verwarring uit over de termen boomgroeiplaatsen en boomkroonvolumes, maar erkent na het lezen van de informatienota het nut ervan, zowel nu als voor de toekomst. Hij benadrukt het belang van zorg voor de 24.000 bomen in de gemeente en geeft aan dat zijn fractie het fasestappenplan en de financiële gevolgen ervan steunt.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) geeft aan dat haar fractie geen inhoudelijke toevoegingen heeft ten opzichte van de commissie en richt zich direct op de motie. Ze vindt de motie over het planten van nieuwe bomen in versteende wijken vanzelfsprekend en dat men daar niet tegen kan zijn, maar vraagt het college of de doelstellingen van de indieners realistisch zijn. Ze vraagt of het versnellen van de extra aanplant wel mogelijk is en wat het onderliggende probleem is dat de motie probeert op te lossen. Ze vraagt zich af of de motie bedoeld is om het totale boomkroonvolume in Wijchen te vergroten of alleen nieuwe bomen te planten als compensatie voor elders gekapte bomen. Ze benadrukt dat de motie veel zegt zonder duidelijk te maken welk probleem wordt opgelost en vraagt om overtuiging.

De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) erkent dat de informatienota over de boomkansenkaart en het boomkroonvolume veel heeft losgemaakt binnen zijn fractie. Hij benadrukt het belang van bomen, niet alleen voor het straatbeeld maar ook voor een gezonde leefomgeving. Hij prijst het feit dat 80% van de bomen in Wijchen in goede staat verkeert, maar wijst erop dat een deel extra aandacht nodig heeft. De nota heeft zijn fractie geleerd anders naar bomen te kijken, waarbij niet alleen het aantal bomen telt, maar ook het boomkroonvolume en de kwaliteit van de bomen. Hij verwijst naar eerdere discussies over de Kasteeltuin en stelt dat de fractie van Kernachtig Wijchen nu een bredere visie heeft, waarbij het niet alleen gaat om het vervangen van bomen, maar om het grotere plaatje. Hij ondersteunt daarom de motie van de PRO-fractie en pleit voor het koesteren en goed onderhouden van bomen, maar erkent ook dat bomen soms moeten worden gekapt. Hij vindt het belangrijk te focussen op wat kan worden beïnvloed, zoals het vergroten van het totale boomkroonvolume en het behoud van de kwaliteit. Hij roept op snel nieuwe bomen te planten en bestaande bomen de ruimte te geven om te groeien, bij voorkeur zo dicht mogelijk bij de plek waar groen verloren gaat.

De voorzitter vraagt het college of er behoefte is aan een schorsing, wat niet het geval is.

Wethouder Van Bronkhorst legt uit dat de gemeente jaarlijks bomen plant en dat dit ook in het komende plantseizoen gebeurt. Hij benadrukt dat zowel naar bestaande als nieuwe locaties wordt gekeken voor boomaanplant, waarbij de ideale boomgroeiplaats essentieel is. Hij wijst op de noodzaak rekening te houden met kabels, leidingen en andere gebruiksfuncties bij het selecteren van plantlocaties. Het plaatsen van meer bomen in versteende wijken is een goed streven, maar het uitgangspunt blijft dat dit wordt gedaan waar mogelijk. Hij bevestigt dat bij de herinrichting van wegen bomen worden aangeplant en dat de Europese richtlijn voor boomkroonvolume moet worden nageleefd. Hij kan nog geen exacte datum geven voor de gereedheid van de boomkansenkaart, maar belooft hier volgende week op terug te komen.

De voorzitter vraagt of er nog vragen zijn.

Mevrouw Gooiker-Loeffen (CDA) vraagt of de aanplant sneller kan, zoals gewenst in de motie van de PRO-fractie. Wethouder Van Bronkhorst antwoordt dat de gemeente geen kansen voorbij laat gaan en dat bomen worden geplant waar dat snel realiseerbaar is, maar dat bij lastige locaties rekening moet worden gehouden met randvoorwaarden zoals parkeren en leidingen. Mevrouw Gooiker-Loeffen vraagt wat de gevolgen zijn qua planning. Wethouder Van Bronkhorst antwoordt dat het reguliere werk doorgaat, ongeacht het aantal bomen dat wordt meegenomen.

De voorzitter vraagt of er nog verduidelijkende vragen zijn en benadrukt dat technische vragen niet zomaar door het college kunnen worden beantwoord, maar dat politieke vragen wel gesteld kunnen worden. Zij constateert dat er geen vragen meer zijn.

Tweede termijn
Mevrouw J. Janssen (D66) legt uit dat er geen specifiek aantal bomen in de motie staat, omdat de wethouder aangeeft dat moet worden gekeken naar de mogelijkheden. Zij benadrukt het belang van snelle aanplant van bomen, vooral in versteende wijken, waar het erg heet is en mensen vaak geen ruimte hebben voor bomen in hun eigen tuin. Ze stelt dat de motie haalbaar is en dat er flink wat bomen bij kunnen komen als creatief naar de ruimte wordt gekeken. Dat vergt politieke keuzes. Mevrouw Peters-Vroom (VVD) vraagt of er een amendement komt om geld vrij te maken voor de aanplant. Mevrouw J. Janssen antwoordt dat de wethouder zojuist aangaf dat het binnen de reguliere planning past en dat geen extra geld nodig is.
Mevrouw Peters-Vroom merkt op dat bomen niet gratis zijn. Mevrouw J. Janssen verduidelijkt dat het om bomen vanuit de gemeente gaat en dat het inderdaad geld kost, maar dat het met de reguliere middelen mogelijk is. Het gaat niet om duizenden bomen en mogelijk kan voor goedkopere bomen worden gekozen. Zij ziet eventueel graag een amendement van de VVD-fractie tegemoet.

De heer Verbeeten (Emilia) is het met de heer Grobbe eens dat de ambitie om meer groen en meer boomkroonvolume te realiseren centraal staat. Hij wijst echter op eerdere discussies over groen, zoals in de Kasteeltuin, en benadrukt dat de boodschap ook duidelijk moet zijn voor inwoners. Hij erkent dat het geld kost, maar door de aanplant naar voren te halen kan mogelijk later geld worden bespaard. Hij ondersteunt de inspanningen van de wethouder om waar mogelijk in versteende wijken progressie te maken met de aanplant.

Mevrouw Gooiker-Loeffen (CDA) vindt dat de motie niet nodig is, omdat de aanplant blijkbaar al in de reguliere planning is opgenomen. Mevrouw J. Janssen (D66) vraagt of er geen extra focus nodig is op wijken met veel verstening en hittestress. Mevrouw Gooiker-Loeffen erkent dat een extra focus een mooie toevoeging is, maar gelooft dat dit in de plannen komt te staan.
Mevrouw J. Janssen vraagt waar zij dat op baseert, aangezien dit plan nog niet in de huidige informatienota staat. Mevrouw Gooiker-Loeffen geeft aan dat de gemeente moet aangeven waar bomen worden geplant wanneer bomen worden weggehaald in versteende wijken.
De heer Burgers (PRO) vraagt of mevrouw Gooiker-Loeffen op de hoogte is van de verplichting om in 2030 minimaal hetzelfde boomkroonvolume te hebben en dat bomen op ongeschikte locaties moeten komen te vervallen. Hij vraagt of zij de noodzaak ziet nu te beginnen met het planten van bomen. Mevrouw Gooiker-Loeffen vertrouwt erop dat het college zich daarvan bewust is en vindt dat geduld nodig is om een plan te maken met financiële onderbouwing. Zij benadrukt dat sneller niet altijd slimmer is. Zij erkent het belang van bomenplant en boomkroonvolume voor de toekomst, maar wijst op de noodzaak van concessies.
Mevrouw J. Janssen vraagt waarom zij wil wachten met het planten van bomen, aangezien er nu al nood is, vooral in versteende wijken met veel hittestress. Zij benadrukt dat mensen nu geholpen zijn met bomen die over 3 jaar schaduw kunnen bieden. Mevrouw Gooiker-Loeffen vindt dat geduld nodig is en dat reeds is toegezegd dat bomen worden geplant. Zij erkent echter dat er nu al nood is. De heer Verbeeten (Emilia) begrijpt mevrouw Gooiker-Loeffen, maar geeft aan dat de motie over een ambitie gaat die de raad met elkaar uitspreekt. Hij vraagt haar daarom zich hierbij aan te sluiten. Mevrouw Gooiker-Loeffen erkent dat niemand tegen het planten van bomen kan zijn, maar blijft kritisch.

De heer L. Herms (Hart voor Wijchen) vindt de motie overbodig na het antwoord van de wethouder te hebben gehoord. Zijn fractie steunt de motie niet. Mevrouw J. Janssen (D66) vraagt waarom hij dat vindt. De heer L. Herms reageert dat hij van de wethouder de indruk krijgt dat er al alles aan wordt gedaan om bomen te planten waar mogelijk. Hij benadrukt het belang van vergunningen en het rekening houden met kabels, waardoor het mogelijk minder snel gaat dan gewenst. De heer Burgers (PRO) benadrukt de urgentie om vaart te maken en vraagt hem daarom in te stemmen met de motie. De heer L. Herms geeft aan toch tegen te stemmen.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) vindt dat nog altijd niet duidelijk is of de motie realistisch uitvoerbaar is, maar vindt deze sympathiek. Haar fractie steunt de motie, maar is nog altijd benieuwd naar de financiële onderbouwing voor het opkopen van hectares voor bomen. Zij

benadrukt het belang van het toetsen van haalbaarheid en betaalbaarheid.
Mevrouw J. Janssen (D66) merkt op dat het gaat om individuele bomen op grond van de gemeente, niet om hectares. Mevrouw Peters-Vroom geeft aan dat voor een echte verandering hectares nodig zijn. Mevrouw J. Janssen (D66) vraagt of zij begrijpt dat het gaat om het aanplanten van bomen in versteende wijken en vraagt of zij hier wel voor is.
Mevrouw Peters-Vroom merkt op dat er veel mitsen en maren in de motie staan, wat waarschijnlijk geen grote verandering teweegbrengt. Zij herhaalt dat haar fractie voor stemt, maar afwacht of er in 2028 daadwerkelijk extra bomen staan.

De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) benadrukt dat de motie iets belangrijks toevoegt aan het coalitieprogramma, namelijk het begrip boomkroonvolume. Hij geeft aan dat het boomkroonvolume jaarlijks met 2% toeneemt door groei, wat ook bijdraagt aan het behalen van de doelstelling. Mevrouw Peters-Vroom (VVD) vraagt of dit niet over de informatienota gaat in plaats van de motie. De heer Grobbe geeft aan dat dit onder punt 3 in het dictum wel staat.

De heer Burgers (PRO) wil de discussie niet opnieuw voeren, maar verduidelijkt dat het niet over enkele bomen gaat, maar 1.135 bomen die op ongewenste locaties staan die gefaseerd moeten komen te vervallen. Daarom moet meteen worden begonnen met het aanpoten van nieuwe bomen om in 2030 niet in de problemen te komen. Er wordt daarnaast om een 2-jaarlijkse evaluatie gevraagd om het boomkroonvolume te monitoren. Met de focus op het boomkroonvolume wordt op een andere manier naar bomen gekeken. Hij is het met de VVD-fractie eens dat het geld kost, maar wijst erop dat dit op de lange termijn geld bespaart. Hij roept de heer L. Herms op voor te stemmen.

De heer L. Herms (Hart voor Wijchen) vraagt om een schorsing voor overleg met zijn fractie.

De vergadering wordt 2 minuten geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer L. Herms verklaart voor te gaan stemmen.

De voorzitter vraagt of het college feitelijke onjuistheden heeft gehoord; dat is niet het geval. De voorzitter vraagt of de eerste indiener van de motie de tekst wenst te wijzigen; ook dat is niet het geval.

Stemming
De voorzitter brengt de motie ‘Bomen groeien niet sneller door te wachten’ in stemming. Zij merkt op dat alleen over de motie wordt gestemd, aangezien er geen beslisnota voorligt. Met 27 stemmen voor wordt de motie unaniem aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met de motie ‘Bomen groeien niet sneller door te wachten’.

9.3 Informatienota 349041, Fatbikeregulering centrum Wijchen
De voorzitter introduceert de informatienota over de regulering van fatbikes in het centrum van Wijchen. In januari 2026 riep de raad het college op de juridische ontwikkelingen rond een fatbikeverbod te volgen en zodra een verbod juridisch mogelijk zou zijn, met een concreet voorstel naar de raad te komen. Het college heeft in de informatienota van 14 juli 2026 aangegeven dat een specifiek fatbikeverbod op dit moment juridisch niet mogelijk is, omdat de wet geen onderscheid maakt tussen fatbikes en andere fietsen. Wel monitort het college de juridische ontwikkelingen bij landelijke regelgeving op het gebied van fatbikes en of de APV-verboden van Amsterdam en Enschede stand houden in rechtszaken. De nota is behandeld in de commissievergadering van 1 oktober 2026. De voorzitter geeft aan dat 2 moties zijn aangekondigd.

Eerste termijn
De heer Verbeeten (Emilia) verwijst naar de commissievergadering van 2 weken geleden,

waarin hij pleitte voor een fietsverbod in het kernwinkelgebied van Wijchen. Hij merkt op dat zijn voorstel zowel positieve als negatieve reacties heeft opgeroepen, wat leidde tot veel media-aandacht en discussies op sociale media. Hij erkent dat de scherpe analyses van zijn collega's in de raad terecht zijn, evenals de constatering van het college dat een specifiek verbod op fatbikes juridisch niet haalbaar is onder de huidige wet- en regelgeving. Hij stelt dat er geen duidelijke oplossingsrichting is vanuit het college of de partijen die pleiten voor een verbod op fatbikes. Hij benadrukt dat fabrikanten snel alternatieven ontwikkelen als er een wet tegen fatbikes komt. Hij presenteert een oplossing gebaseerd op eerdere onderzoeken en rapporten, zowel lokaal als in andere gemeenten: een fietsverbod in het kernwinkelgebied tijdens winkelopeningstijden. Hij legt uit dat handhaving door boa's mogelijk is bij overtredingen van een fietsverbod, maar niet bij gevaarlijk rijgedrag, wat onder de verantwoordelijkheid van de politie valt. Een zorg is dat centrumbezoekers door een fietsverbod in hun vrijheid worden beperkt. Hij deelt zijn eigen metingen en ervaringen, waaruit blijkt dat het tijdsverschil tussen fietsen en lopen in het centrum slechts 45 seconden bedraagt. Hij verwijst naar eerdere onderzoeken en enquêtes, waaronder een enquête uit 2018 waarin een ruime meerderheid van de centrumondernemers een fietsverbod tijdens winkelopeningstijden steunde, zelfs voordat de populariteit van e-bikes en fatbikes toenam. Hij roept op tot het nemen van beslissingen die niet iedereen tevreden stellen maar wel effectief zijn, zoals in andere gemeenten waar fietsverboden succesvol zijn gebleken. De voorzitter onderbreekt de heer Verbeeten om hem te wijzen op zijn spreektijd. De heer Verbeeten rondt af en dient de motie ‘Winkel open = lopen’ in.

De heer Schraven (VVD) vraagt de aanwezigen hun ogen te sluiten om zich een situatie voor te stellen waarin een gezin in Wijchen komt te winkelen en een kind naar het toilet moet. Hij beschrijft dat het gezin naar de HEMA gaat voor het toiletbezoek en het kind rent zomaar de weg op. Er komt op dat moment net een fietser aan, mogelijk op een fatbike, die niet eens met een uitzonderlijke snelheid fietst, maar toch een gevaarlijke situatie veroorzaakt. Hij benadrukt dat het niet gaat om het type fiets, maar om de veiligheid van alle verkeersdeelnemers in het centrum. Hij geeft aan dat het centrum meer is dan een verzameling straten; het is een plek waar mensen winkelen, elkaar ontmoeten en waar kinderen rondlopen. Hij benadrukt het belang van de bereikbaarheid van het centrum, maar pleit voor een onderzoek naar de uitbreiding van het bestaande fietsverbod op bepaalde locaties of tijdstippen, waarbij de veiligheid van voetgangers vooropstaat. Hij dient daarom de motie ‘Onderzoek uitbreiding fietsverbod centrum Wijchen’ in en vraagt het college te onderzoeken waar en wanneer de verkeersveiligheid kan worden verbeterd met betrokkenheid van bewoners en ondernemers.

De heer Merkus (PRO) merkt op dat in de commissievergadering een uitvoerige discussie is gevoerd over het verminderen van overlast door fatbikes. Hij meent dat de discussie nu echter over iets anders gaat, namelijk een fietsverbod. De PRO-fractie vindt dat het probleem in het gedrag van mensen zit en niet in de fiets zelf. Hij benadrukt het belang van een goed bereikbaar en aantrekkelijk centrum en wijst op de succesvolle gratis bewaakte fietsenstallingen.
De heer Merkus geeft aan dat zijn fractie in de tweede termijn reageert op de ingediende moties.

De heer Lukkezen (D66) wijst op de voordelen van fietsen voor het milieu en de gezondheid. Hij stelt dat het probleem niet de fiets is, maar het gedrag van sommige fietsers. De D66-fractie vindt dat eerst naar de kern van het probleem moet worden gekeken. Hij pleit voor bewustwording en gesprekken met jongeren, scholen en ouders om het gedrag te verbeteren. Onderzoek naar verkeersgedrag van jongeren laat namelijk zien dat groepsdruk, voorbeeldgedrag en het onderschatten van risico’s een belangrijke rol spelen. Daarmee neemt een fietsverbod niet de oorzaak van het probleem weg. De D66-fractie pleit voor een veilig en prettig centrum, maar ook een goed bereikbaar centrum op de fiets.

De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) benadrukt dat de centrale vraag is hoe het centrum van Wijchen zo aantrekkelijk mogelijk kan worden gehouden. Hij herinnert eraan dat zijn partij eerder een motie heeft ingediend voor een fatbikeverbod en dat zij de moties van vandaag met dezelfde gedachte beoordelen. Hij uit zijn tevredenheid over de bevestiging van de wethouder dat, zodra een fatbikeverbod juridisch mogelijk is, er daadwerkelijk een verbod komt. Hij

beschouwt dit als een noodzakelijke stap om het centrum aangenamer te maken. Vervolgens legt hij uit dat het voor de fractie van Kernachtig Wijchen van groot belang is dat mensen worden gestimuleerd naar het centrum te komen, zeker op de fiets. Hij deelt een persoonlijk verhaal over zijn oma en haar vriendinnen, die aangeven dat bepaalde plekken in het centrum per fiets bereikbaar zijn, maar te voet niet. Hij benadrukt dat ook mensen die minder goed ter been zijn het centrum goed moeten kunnen bereiken. Hij heeft 3 vragen aan de wethouder: hoe het college de moties verenigt die oproepen tot een uitbreiding van het fietsverbod in relatie tot het stimuleren van fietsgebruik, of het college al een idee heeft over de uitvoering van de motie van de VVD-fractie, en of er capaciteit is voor het brede onderzoek dat de motie van de VVD-fractie vraagt, gezien de vele aspecten die onderzocht moeten worden.

De heer Vrolijks (Hart voor Wijchen) reageert op de informatienota van verschillende partijen over fatbikeregulering en merkt op dat het college heeft aangegeven dat een algemeen of lokaal verbod juridisch niet haalbaar is, wat na 8 maanden nog steeds het geval is. Hij vindt dit logisch, maar wijst erop dat handhaving zonder juridische onderbouwing weinig zin heeft.

De voorzitter merkt op dat een informatienota van het college komt, niet van partijen.

De heer Bijmans (CDA) vraagt zich af of eerst gewonden moeten vallen voordat actie wordt ondernomen. Hij wijst op de zorgen van inwoners over bijna-ongelukken in het centrum en benadrukt dat iedere bezoeker zich veilig moet kunnen voelen. Hij herinnert eraan dat de discussie over een fietsverbod al sinds 2008 speelt en dat sindsdien veel is veranderd, zoals de opkomst van e-bikes en fatbikes. Aangezien een fatbikeverbod niet mogelijk is, pleit hij voor een fietsverbod om de veiligheid en uitstraling van het centrum te verbeteren en roept op nu keuzes te maken die het centrum prettiger en veiliger maken.

De voorzitter vraagt of het college een schorsing wenst.

De vergadering wordt 10 minuten geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Van Bronkhorst benadrukt dat het college voorstander is van het stimuleren van fietsgebruik, zoals vastgelegd in het mobiliteitsbeleidsplan en het coalitieakkoord. Hij wijst erop dat het type fietsen de afgelopen jaren aanzienlijk is veranderd, met de opkomst van bakfietsen, bezorgfietsen, fatbikes, speedpedelecs en elektrische fietsen, die allemaal door het centrum bewegen. Het college stelt voor een onderzoek te starten naar de mogelijkheden het fietsverbod in het centrum uit te breiden, waarbij inwoners, ondernemers en maatschappelijke partners zoals de BTB-groep worden betrokken. Hij vraagt meer tijd dan oorspronkelijk in de motie was voorzien, om een serieus onderzoek op te starten en te verkennen of het intern of extern moet worden uitgevoerd en welke middelen daarvoor nodig zijn. Hij denkt dat dit aansluit bij de motie van de VVD-fractie. Het college vindt de motie van de Emilia-fractie te ver en te snel gaan; er wordt veel gevraagd en dit moet in januari 2027 al ingaan. Dat lijkt niet haalbaar. De heer Lukkezen (D66) vraagt of het mogelijk is in het onderzoek ook een andere inrichting van het centrum mee te nemen en daarnaast het gedrag van jongeren te onderzoeken om bij te dragen aan een veilig centrum. De voorzitter geeft aan dat deze vraag beter in de eerste termijn had kunnen worden gesteld. Wethouder Van Bronkhorst reageert dat hij zich wil beperken tot het onderzoek naar het fietsvrij maken van het centrum en dat het meenemen van de inrichting van het centrum en het gedrag van jongeren te veel is.

De heer Schraven (VVD) vraagt de wethouder aan te geven wat voldoende tijd is om het gedegen onderzoek uit te voeren. Wethouder Van Bronkhorst geeft aan dat hij geen directe termijn kan geven, maar dat het op z'n vroegst voor de zomer van 2027 of anders in het najaar zal zijn.

De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) vraagt om verduidelijking over de motie van de VVD-fractie en in hoeverre het college voornemens is het fietsverbod in het hele centrum te

onderzoeken. Hij vraagt daarnaast of is nagedacht over welke middelen nodig zijn voor een extern onderzoek. Wethouder Van Bronkhorst antwoordt dat het onderzoek het hele kernwinkelgebied behelst en dat de middelen die daarvoor nodig zijn de komende weken worden onderzocht, zowel intern als extern. Hij informeert de raad daarna over de consequenties en of aanvullende budgetten nodig zijn.

De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) vraagt om een schorsing.

De vergadering wordt 5 minuten geschorst.

Tweede termijn
De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Merkus (PRO) benadrukt dat zijn partij het belangrijk vindt dat het centrum goed bereikbaar blijft voor fietsers, maar erkent ook de soms onveilige situaties die ontstaan wanneer fietsers zich niet correct gedragen of wanneer onverwachte situaties, zoals een overstekend kind, plaatsvinden. Hij geeft aan dat de PRO-fractie de motie van de VVD-fractie steunt, omdat deze oproept tot een onderzoek naar zowel de bereikbaarheid als de veiligheid van het centrum, met behoud van toegankelijkheid voor fietsers en zelfs mogelijke verbetering daarvan. Hij roept op goed te kijken naar de inrichting van de openbare ruimte. De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) geeft aan dat reeds 2 moties zijn aangenomen omtrent het gedrag van verkeersdeelnemers en omtrent handhaving. Hij vraagt hoe de heer Merkus deze lopende onderzoeken beoordeelt in relatie tot het nieuwe onderzoek dat door de VVD-fractie wordt voorgesteld. De heer Merkus antwoordt dat deze onderzoeken wellicht kunnen worden meegenomen in het bredere onderzoek waarnaar de VVD-fractie vraagt. Hij pleit ervoor dat de bereikbaarheid van het centrum met de fiets wordt gewaarborgd of verbeterd. Hij stelt voor meer gratis bewaakte fietsenstallingen aan de randen van het centrum te onderzoeken.
De heer Kersten vraagt of het niet verkeerd is het college een opdracht te geven die zich richt op een fietsverbod, zoals de titel van de motie suggereert. De heer Merkus denkt niet dat de opdracht verkeerd is, omdat de motie duidelijk stelt dat de bereikbaarheid van het centrum behouden moet blijven en zelfs moet worden verbeterd. De heer Lukkezen (D66) vraagt of hij niet ziet dat de motie van de VVD-fractie zich alleen richt op een verbod in plaats van eerst naar de kern van het probleem te kijken, namelijk het gedrag. Hij vraagt of de motie dan niet anders moet worden geformuleerd om tot de kern van het probleem te komen. De heer Merkus erkent dat gedrag een belangrijk onderdeel is van het probleem en merkt op dat hiernaar al een onderzoek loopt. Hij pleit ervoor ook de inrichting van de openbare ruimte en eventueel een fietsverbod hierin mee te nemen en die optie open te houden. Hij stelt voor dat de heer Lukkezen in de tweede termijn een voorstel doet het dictum te wijzigen als hij dat wenst. De heer Kersten vraagt of de kijk van de heer Merkus op de motie van de VVD-fractie verandert, nu het college heeft aangegeven niet breed naar de inrichting van de openbare ruimte te kijken. De heer Merkus antwoordt dat zijn kijk op de motie niet verandert en dat het aan het college is de motie uit te voeren volgens het dictum. De heer Lukkezen vraagt of de PRO-fractie het niet belangrijk vindt dat deze punten, zoals de inrichting en het gedrag, worden meegenomen in het onderzoek. De heer Merkus antwoordt dat hij dat wel belangrijk vindt en dat de motie rekening houdt met het behoud en de verbetering van de bereikbaarheid en toegankelijkheid van het centrum per fiets. Hij roept op het lopende onderzoek naar het gedrag af te wachten. Hij vervolgt dat de motie van de Emilia-fractie te ver gaat door direct te starten met een fietsverbod als pilot en daarom steunt de PRO-fractie alleen de motie van de VVD-fractie.

De heer Lukkezen (D66) vraagt zich af of hij het college hoort zeggen dat het te ver gaat om de kern van het probleem mee te nemen, namelijk het gedrag. Hij waarschuwt dat een te nauw onderzoek kan leiden tot een bepaalde oplossing zonder eerst het probleem goed te begrijpen.
De heer Schraven (VVD) vraagt of de heer Lukkezen bekend is met de motie 'Doe eens normaal man!'. De heer Lukkezen zegt dat het hier nu niet om gaat; in de huidige motie wordt de voorgaande motie niet genoemd. Hij vindt het zonde als er 2 aparte onderzoeken zijn, wat volgens hem niet leidt tot een volledig beeld. Hij pleit ervoor de huidige motie te verbeteren

door in ieder geval te refereren aan de voorgaande motie, zodat er een samenhangend onderzoek ontstaat. De heer Verbeeten (Emilia) vraagt de heer Lukkezen of hij vooruitgang ziet in het gedrag van jongeren in het fietsverkeer door eerdere campagnes. De heer Lukkezen ziet zeker vooruitgang, maar erkent dat jongeren soms onhandige keuzes maken, wat niet altijd door verboden wordt opgelost. De heer Bijmans (CDA) wijst erop dat jongeren niet het enige probleem zijn. Hij vraagt waarom alleen gedragsverandering als oplossing wordt gezien, gezien de toename van verschillende soorten fietsen zoals motorfietsen. De heer Lukkezen benadrukt dat zijn oproep is het gedrag ook mee te nemen in de motie. Hij begrijpt dat andere aspecten, zoals ruimtelijke aspecten, ook meegenomen moeten worden in het onderzoek om geen twijfels te laten bestaan over de noodzaak van bijvoorbeeld een fietsverbod. Zolang deze aspecten niet worden meegenomen, blijven er wel twijfels bestaan. De heer Verbeeten vraagt waarom hij het belangrijk vindt het gedrag te blijven onderzoeken als hij erkent dat jongeren jongeren blijven en vraagt hoe hij aankijkt tussen de complexiteit van de kwestie door de verschillende soorten fietsen die er bestaan. De heer Lukkezen begrijpt dat sommige partijen per direct een fietsverbod willen. Hij pleit echter voor een tussenstap, zoals een onderzoek zoals de VVD-fractie voorstelt, waarin alle aspecten worden meegenomen, zodat twijfels over de effectiviteit van een fietsverbod worden weggenomen. Hij is het eens dat de eerdere motie ook moet worden meegenomen in het onderzoek. Dat leidt niet tot extra werk, maar maakt de uitslag van het onderzoek juist duidelijker. De heer Schraven vraagt of het niet logischer is eerder het gedrag aan te pakken zonder het huidige onderzoek te vertragen. De heer Lukkezen denkt dat hiermee pragmatisch kan worden omgegaan. Hij wil voorkomen dat de 2 onderzoeken als 2 losse onderdelen worden gezien. Daarom hoopt hij dat de uitkomst van het ene onderzoek wordt meegenomen in het andere onderzoek. De heer Schraven vraagt of het college daarmee dan niet pragmatisch kan omgaan. De heer Lukkezen benadrukt dat de pijn van zijn fractie bij deze motie erin ligt dat wordt gewerkt richting een verbod zonder eerst alle aspecten te bekijken. Hij hoopt dat een gedegen onderzoek alle aspecten meeneemt, zodat geen twijfel bestaat over de uitkomsten en de raad daarna unaniem kan beslissen over wel of geen fietsverbod. Hij uit kritiek op de motie van de Emilia-fractie, die oproept tot een direct fietsverbod zonder verder te kijken dan de fiets. Hij benadrukt het belang van het stimuleren van fietsen en het vinden van een balans, zodat mensen niet snel geneigd zijn de auto te pakken. Hij wijst ten slotte op de verkeersslachtoffers met de auto en dat ook daarnaar gekeken moet worden. De heer Bijmans (CDA) vraagt of de auto niet al verboden is in het centrum.
De heer Lukkezen geeft aan dat auto's op bepaalde plekken in het centrum verboden zijn, zoals in het winkelgebied. Hij vraagt zich echter af of het veilig is dat er fietspaden zijn waar auto's wel welkom zijn. De voorzitter merkt op dat de informatienota gaat over fatbikes en fietsen in het centrum en niet over auto's. De heer Lukkezen benadrukt dat een fietsverbod kan leiden tot een waterbedeffect, waarbij inwoners sneller de auto pakken. Hij pleit ervoor bij een eventueel verbod ook kritisch te kijken naar de verkeerssituatie met auto’s voor een veilig centrum. Hij roept de VVD-fractie verder op de motie te wijzigen.

De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) spreekt zijn optimisme uit over de zorgen die gedeeld worden omtrent verkeersdeelnemers, gedrag en handhaving. Hij vindt dat de uitvoering van bestaande moties mogelijk een verschil maakt in de veiligheid voor verkeersdeelnemers in het centrum. Hij geeft aan dat zijn fractie de motie van de Emilia-fractie niet steunt, omdat zij niets ziet in de uitbreiding van een fietsverbod in het centrum. Ook steunt zijn fractie de motie van de VVD-fractie niet. Hij benadrukt dat zijn fractie niet doof is voor de zorgen van inwoners, maar dat de motie te breed is en niet wordt gedekt door de ambtelijke organisatie.
De heer Verbeeten (Emilia) vraagt wat hij ervan vindt dat de moties voortkomen uit een dossier dat al sinds 2008 loopt en waarbij veel partijen betrokken zijn geweest. Hij wijst erop dat al veel onderzoeken zijn gedaan en dat de centrummanager oproept een duidelijke keuze te maken.
De heer Kersten antwoordt dat hij geen recente onderzoeken vanuit de gemeente heeft gevonden en dat hij zijn oordeel daarop dus niet kan baseren. De heer Verbeeten geeft aan dat er voor 2018 het nodige is onderzocht, waaruit bleek dat er al onveiligheid was voor de introductie van fatbikes en e-bikes. Hij vraagt wat de heer Kersten daarvan vindt.
De heer Kersten zegt niet doof te zijn voor de geluiden vanuit het centrum en geeft aan dat zijn fractie hierover zelfs een motie heeft ingediend. De heer Schraven (VVD) vraagt de heer Kersten waarom zijn fractie niet wil ingrijpen, gezien de zorgen die er zijn. De heer Kersten antwoordt

dat de motie van de VVD-fractie vraagt om een zeer breed onderzoek, wat grote gevolgen kan hebben zoals een fietsverbod, waar zijn fractie momenteel niets voor voelt. Hij vervolgt dat men voorzichtig moet zijn met de bereikbaarheid van het centrum. De heer Verbeeten (Emilia) vraagt de heer Kersten te kiezen tussen bereikbaarheid en veiligheid. De heer Kersten geeft aan dat de kernvraag voor zijn fractie is hoe het centrum van Wijchen zo aantrekkelijk mogelijk kan blijven voor zoveel mogelijk inwoners. Hij geeft aan dat zijn fractie de motie van de heer Verbeeten direct afwijst en dat hij eerder al zijn bezwaren tegen de motie van de VVD-fractie heeft aangegeven. De heer Verbeeten vraagt de heer Kersten nogmaals een keuze te maken tussen veiligheid en bereikbaarheid van het centrum, wat hij als een cruciale vraag binnen deze discussie beschouwt. De voorzitter merkt op dat een raadslid zelf verantwoordelijk is voor zijn antwoorden. De heer Kersten ziet geen zin in het herhalen van zijn eerdere antwoord. De heer Bijmans (CDA) vraagt de heer Kersten of hij, aangezien hij wel voorstander is van een fatbikeverbod, geen problemen ziet met andere elektrische fietsen zoals e-bikes en bakfietsen. De heer Kersten erkent dat er ook problemen zijn met andere elektrische fietsen en geeft aan dat er mogelijkheden zijn specifieke plekken in het centrum, zoals de markt en De Kromme Elleboog, te onderzoeken. Hij benadrukt echter dat er geen voorstel op tafel ligt om dat te onderzoeken en dat zijn fractie sceptisch is over een breder fietsverbod, omdat zij het centrum zo bereikbaar en aantrekkelijk mogelijk wil houden.

De heer Vrolijks (Hart voor Wijchen) geeft over de motie van de VVD-fractie aan dat het onderzoeken van verkeersveiligheid nooit verkeerd is. De Hart voor Wijchen-fractie vindt dat de huidige problematiek van fatbikes en e-bikes moet worden aangepakt. Hij wijst erop dat handhaving essentieel is en dat er voldoende politie of boa's moeten zijn om te bekeuren. Hij is benieuwd naar de onderzoeken en voorstellen. De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) vraagt de heer Vrolijks of zijn fractie van plan is de motie van de VVD-fractie te steunen, aangezien deze oproept tot een totaal fietsverbod in het centrum. De heer Vrolijks antwoordt dat het probleem over fietsen, e-bikes en fatbikes gaat en dat hij het probleem van het steunen van de VVD-motie niet goed begrijpt. Hij vervolgt dat het voorstel van de fractie van Emilia om vanaf januari 2027 een halfjaar lang fietsen, e-bikes en fatbikes te verbieden in bepaalde straten volgens zijn fractie te ver gaat. Hij vindt dat zonder burgerparticipatie dit voorstel juist voor onbegrip zorgt en te rigoureus is. Hij betwijfelt of dit op dit moment kan worden gehandhaafd en vindt het onderzoek van de VVD-fractie realistischer.

De heer Bijmans (CDA) bedankt de wethouder voor de toelichting en toezegging voor het onderzoek. Hij geeft aan dat zijn fractie weinig heil ziet in gedragsverandering en de landelijke campagne hieromtrent en pleit daarom voor een fietsverbod of in ieder geval het onderzoeken daarvan. Hij benadrukt dat handhaving belangrijk is en dat dit kan worden geregeld in de begroting en uitvoeringsstrategie van VTH. Zijn fractie steunt de motie van de VVD-fractie. Hoewel zijn fractie voor een fietsverbod is, vindt zij de motie van Emilia te ver gaan. Hij verduidelijkt tot slot dat zijn fractie niet als indiener op de motie staat en dat zijn fractie eerst vanavond wil afwachten voordat zij een beslissing neemt.

De heer Schraven (VVD) uit zijn tevredenheid over de geluiden vanuit de fracties, maar merkt op dat het frame dat per definitie een fietsverbod wordt nagestreefd niet klopt. Hij benadrukt dat het doel is de veiligheid te verhogen en dat een uitgebreid verbod alleen moet worden overwogen als dit bijdraagt aan die veiligheid. Hij vraagt te onderzoeken wat precies voor extra veiligheid kan zorgen en wijst erop dat de motie ook ruimte biedt te kijken naar de bestaande inrichting. Hij stelt dat de motie breder moet worden gelezen dan alleen de titel suggereert. De VVD-fractie gaat niet mee met de motie van de fractie van Emilia. Ten slotte vraagt hij rekening te houden met de uitkomsten van de motie ‘Doe eens normaal man!’ en stelt voor dat het gedrag van fietsers daarin wordt meegenomen. Hij suggereert dat het logisch is deze componenten aan elkaar te koppelen, maar als het expliciet moet worden vermeld, kan dat in de overwegingen worden opgenomen. De heer Lukkezen (D66) zegt helemaal tevreden te zijn als het laatste stukje over ruimtelijke ordening ook expliciet wordt meegenomen in de motie. De heer Schraven antwoordt dat het eerste punt van de motie al aangeeft dat moet worden onderzocht op welke locaties en momenten de verkeersveiligheid in relatie tot fietsverkeer en voetgangers in het centrum van Wijchen verder kan worden verbeterd, inclusief eventuele

aanpassingen van straten of bochten. De heer Lukkezen merkt op dat het college de motie echter anders interpreteert en dit expliciet niet meeneemt. Hij vraagt of het mogelijk is dit expliciet in de motie op te nemen om misverstanden te voorkomen. De heer Schraven vertrouwt erop dat het college de motie uitvoert zoals bedoeld. De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) vraagt hoe de VVD-fractie van plan is de kosten van de motie te dekken, aangezien deze potentieel tienduizenden euro's kan kosten. De heer Schraven antwoordt dat de wethouder heeft aangegeven dat als het tienduizenden euro's kost, het college daarop terugkomt en de raad ernaar kan kijken. De heer Lukkezen benadrukt dat het college duidelijk aangeeft dit niet mee te nemen en vraagt hoe hij die woorden rijmt met zijn eigen interpretatie van de motie. De heer Schraven antwoordt dat het college aangeeft niet voornemens te zijn het te doen, maar dat dit niet betekent dat het college het sowieso niet doet. De heer Lukkezen roept de VVD-fractie nogmaals op de motie aan te passen en dit expliciet te maken, zodat iedereen weet waar ze voor stemmen en het college weet wat het moet uitvoeren. Als dit niet wordt meegenomen, gaat de D66-fractie ervan uit dat het college het niet uitvoert. De heer Schraven blijft bij zijn standpunt dat het college heeft aangegeven dat de motie goed uitvoerbaar is.

De heer Verbeeten (Emilia) herinnert aan een eerdere discussie met een wethouder en benadrukt dat het doel van de Emilia-fractie altijd een veilig winkelcentrum is geweest, niet per se een fietsverbod. Hij wijst op de vele onderzoeken die beschikbaar zijn en suggereert dat het college kan besparen door te kijken hoe andere gemeenten veiligheid in winkelcentra hebben aangepakt. Hij benadrukt het belang van een hoogwaardig winkel- en belevingsgebied in het centrum van Wijchen en vindt dit belangrijker dan een onrustig winkelgebied vol fietsen en distributiebewegingen. Hij wijst op de ambitie om het aantal inwoners te laten groeien naar 50.000, wat een toename van 20% extra mensen in het centrum betekent, inclusief voetgangers en fietsers. Hij wijst op de explosieve groei van het aantal e-bikes en de gemiddelde snelheid van meer dan 20 km per uur, wat gevaarlijk kan zijn in het centrum. Hij haalt eerdere onderzoeken aan en merkt op dat centrummanagers vinden dat het tijd is een keuze te maken. Hij besluit zijn motie echter in te trekken, omdat hij verwacht dat deze onvoldoende steun krijgt, maar benadrukt het belang van een gezamenlijke visie op de toekomst van het centrum. Hij geeft aan dat voor de genoemde problemen een oplossing kan worden gevonden.

De voorzitter vraagt het college of er onjuistheden zijn gehoord. Wethouder Van Bronkhorst legt uit dat het onderzoek naar verkeersgedrag naar aanleiding van de motie ‘Doe eens normaal man!’, aangenomen in juli 2026, veel breder is dan alleen fatbikes. Het gaat om een gemeentebrede bewustwordingsaanpak voor alle verkeersdeelnemers. Hij geeft aan hiervoor meer tijd nodig te hebben dan een onderzoek naar alleen fatbikes. Hij verduidelijkt dat hij nog niet heeft toegezegd dat wordt gestart met het onderzoek en dat dit afhankelijk is van de moties. Hij vraagt om meer tijd dan tot Q1 2027.

De voorzitter vraagt of de eerste indiener de tekst van de motie wenst te wijzigen.
De heer Schraven (VVD) geeft aan graag een verwijzing naar de motie ‘Doe eens normaal man!’ toe te voegen en de tijdsperiode te willen verlengen naar Q3.

De voorzitter schorst de vergadering zodat de tekst kan worden aangepast.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Schraven licht de wijzigingen toe. Aan de zin “… omdat we vinden dat …” is toevoegd: “… er rekening gehouden moet worden met de uitkomsten van de motie ‘Doe eens normaal man!’, mits die er tijdig zijn en het onderzoek niet vertragen.”
Aan punt 1 “Daarom vraagt de gemeenteraad aan het college om…” is naast locaties specifiek het woord ‘verkeerssituaties’ toegevoegd.
Ten slotte is in het laatste punt gewijzigd dat het college wordt verzocht de raad uiterlijk in het derde kwartaal van 2027 te informeren.

De voorzitter geeft de raadsleden en het college de tijd de herschreven motie te lezen.

De vergadering wordt kort geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering. De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) vraagt om een reactie van de wethouder op de motie.

De vergadering wordt kort geschorst, zodat het college kan overleggen.

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Van Bronkhorst geeft aan dat het college de aanpassing kan omarmen, maar dat het college eerst met een informatienota over de kosten naar de raad wil komen voordat het onderzoek start.

Stemming
De voorzitter opent de stemming voor de aangepaste motie 'Onderzoek uitbreiding fietsverbod centrum Wijchen'. De motie 'Winkel open = lopen' is ingetrokken. Aangezien het om een informatienota gaat, wordt daarover niet gestemd.

Met 17 stemmen voor en 10 stemmen tegen is de motie aangenomen.

Besluit: De raad neemt de aangepaste motie 'Onderzoek uitbreiding fietsverbod centrum Wijchen' aan.

10. Stemmingen
De voorzitter kondigt aan dat wordt gestemd over beslisnota 342317 Wijziging beleidsplan openbare verlichting. Zij vraagt of er nog stemverklaringen zijn.

De heer L. Herms (Hart voor Wijchen) legt uit dat zijn fractie goed heeft geluisterd naar de commissievergadering en de ingekomen brieven van inwoners. Hij concludeert dat in de nota te veel prioriteit wordt gegeven aan duurzaamheid en te weinig aan de veiligheid en het gevoel van veiligheid van de inwoners. Daarom stemt zijn fractie tegen de nota.

De heer Verbeeten (Emilia) verklaart dat zijn fractie moeite heeft met het gebrek aan aandacht voor veiligheid in de nota, gecombineerd met het vasthouden aan eerdere uitgangspunten die veel kritiek hebben gekregen. Ondanks deze bezwaren steunt de Emilia-fractie de nota vanwege de duurzaamheidsdoelstellingen die erin zijn opgenomen. Hij merkt op dat slechts van 1 fractie feedback is ontvangen op het conceptamendement van de Emilia-fractie, wat haar heeft doen besluiten dit amendement in te trekken.

Stemming
De voorzitter brengt de beslisnota Wijziging beleidsplan openbare verlichting in stemming.

Met 23 stemmen voor en 4 stemmen tegen wordt de beslisnota aangenomen.

Besluit: de gemeenteraad besluit:
1. het beleidsplan openbare verlichting gewijzigd vast te stellen met de volgende aanpassingen:
    a. Telemanagement toe te passen op plaatsen waar dit van meerwaarde is, zoals het centrum van Wijchen en doorgaande (hoofd)wegen.
    b. Verlichting in het buitengebied wordt bij reconstructie of einde levensduur alleen verwijderd wanneer er geen sprake is van een onveilige situatie.
    c. In parken en groenvoorziening blijft verlichting gehandhaafd wanneer er sprake is van een hoofdfietsroute of hoofdwandelroute of er geen alternatieve route is
    d. Speelplekken worden voorzien van verlichting met een sensor; de verlichting schakelt na 22.00 uur uit.
    e. Bestaande verlichting bij hondenuitlaatplekken blijft behouden en wordt voorzien van een sensor. Nieuwe hondenuitlaatplekken worden voorzien van verlichting met sensor

f. Naast de verlichte hoofdfietsroute buiten de bebouwde kom kan het college per kern een secundaire (hoofd)fietsroute aanwijzen.
g. Alle conventionele armaturen worden uiterlijk in 2031 vervangen door ledverlichting.

11. Sluiting
De voorzitter bedankt iedereen voor hun bijdrage. Ze wijst op de mogelijkheid om na afloop kennis te maken met het nieuwe commissielid. De volgende raadsvergadering vindt plaats op 5 november 2026, waar wordt beslist over de plannen voor 2027 en bijbehorende middelen tijdens de behandelingen van de begroting. Ze wenst degenen die een herfstvakantie hebben een prettige tijd en wenst de aanwezigen een fijne avond.