

Openbaar

Zaaknummer: 336847

Informatienota voor de Gemeenteraad

Antwoord op schriftelijke vragen Kernachtig Druten: Beantwoording schriftelijke vragen principeverzoek en VNG motie

Collegedatum: 10 februari 2026

Kernboodschap

Het college ziet grootschalige batterijopslag als een mogelijke bijdrage aan een stabiel elektriciteitssysteem en daarmee aan de energietransitie. Het principeverzoek van Anesco voor een systeembatterij naast het onderstation Puiflijk past hier goed bij. Tegelijkertijd is dit een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling die een zorgvuldige afweging nodig heeft. De komende maanden neemt het college een besluit over het principeverzoek. De VNG-motie gaat vooral over inwoners (thuisopslag/energiedelen) en staat los van dit project, behalve dat het dezelfde bredere ontwikkeling naar meer flexibiliteit benadrukt.

Eerdere besluiten

Datum	Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)

Antwoord van het college

In navolgende tekst beantwoorden wij de gestelde vragen.

- 1. Hoe beoordeelt het college het principeverzoek van Anesco (december 2023) in relatie tot de gemeentelijke ambities op het gebied van energie, netcongestie en leveringszekerheid?**

Het college ziet energieopslag als één van de middelen die kan helpen bij de energietransitie en een stabiel elektriciteitsnet. Tegelijk is dit een groot initiatief met ruimtelijke en milieueffecten, dus we beoordelen het zorgvuldig. We betrekken daarbij ook de informatie van TenneT over de rol van deze batterij op het net. Het verzoek is nu nog een principeverzoek en dus nog geen vergunningaanvraag.

- 2. Op welke wijze betreft het college de door de gemeente Druten ingediende en door meerdere gemeenten ondersteunde VNG-motie van juni 2024 over batterijopslag bij de afweging rondom dit initiatief?**

De motie laat zien dat gemeenten landelijk aandacht vragen voor (subsidie voor) energieopslag en voor het mogelijk maken van energie delen. Hoewel de VNG-motie en het principeverzoek beiden over opslag gaan houden de overeenkomsten daar ook weer op. Deze systeembatterij zit op een andere schaal (hoogspanningsnet), dient een andere doelgroep (netbeheerders) en levert andere effecten op (netwerkdiensten zoals frequentiehandhaving). Uw volgende vraag sluit daarbij aan.

- 3. Hoe kijkt het college aan tegen de rol van energieopslag op verschillende niveaus (thuisbatterijen, opslag bij bedrijven en grootschalige netbatterijen ophoogspanningsniveau) als onderdeel van de aanpak van netcongestie?**

Opslag kan op meerdere niveaus helpen: thuisbatterijen kunnen eigen zonnestroom beter benutten, en batterijen bij bedrijven kunnen pieken opvangen en hierdoor het gecontracteerde vermogen beter benutten. Grootschalige systeembatterijen kunnen vooral bijdragen aan flexibiliteit en stabiliteit van het (hoogspannings)net. Niet elke batterij vermindert automatisch netcongestie: dat hangt af van locatie, netknooppunten en contractvorm. Daarom kijken we per initiatief wat het effect in de praktijk kan zijn.

4. In hoeverre betreft het college de maatschappelijke meerwaarde van grootschalige batterijopslag — zoals het verminderen van netcongestie en het vergroten van leveringszekerheid — bij de beoordeling van dit type initiatieven?

Die maatschappelijke meerwaarde nemen we mee, maar we toetsen ook hoe realistisch die is. TenneT geeft aan dat deze batterij geen congestieverzachter is omdat deze geen specifiek knelpunt oplost, maar dat deze batterij wel een positieve bijdrage kan leveren aan het stroomnet door extra flexibel vermogen. Dat kan helpen bij schommelingen door zon- en windenergie en draagt daarmee bij aan de betrouwbaarheid van het systeem. Om het iets concreter te maken: deze batterij zal er niet voor zorgen dat er direct meer ruimte op het stroomnet komt, maar kan er wel voor zorgen dat op piekmomenten zoals avonden en ochtenden minder vaak gascentrales worden ingezet om de stroompiek op te vangen. Deze batterij zal dus geen duidelijk zichtbare voordelen voor het stroomnet van Druten hebben. Afgezien of de locatie naast het onderstation een goede plek is, moet ook de vraag beantwoord worden in hoeverre we landbouwgrond willen gebruiken voor grootschalige batterijopslag.

5. Hoe beoordeelt het college de gekozen locatie nabij het TenneT-verdeelstation in Druten, mede in relatie tot de reeds aanwezige energie infrastructuur, het vigerende gebruik van de gronden en de voorgestelde landschappelijke inpassing met ecologische meerwaarde?

Een locatie bij een hoogspanningsstation ligt logisch vanwege de bestaande energie-infrastructuur en beperkt extra kabeltracés. Tegelijk toetsen we of de ontwikkeling past bij het huidige gebruik en bij de ruimtelijke regels. Ook beoordelen we het landschappelijk inpassingsplan en eventuele ecologische meerwaarde. Veiligheid, geluid en uitstraling nemen we hierin ook mee.

6. Kan het college aangeven hoe het tot nu toegevoerde participatieproces met omwonenden en belanghebbenden wordt betrokken bij de verdere beoordeling van het initiatief?

De initiatiefnemer heeft al gesprekken gevoerd met omwonenden en belanghebbenden en ideeën gedeeld over het verdere verloop van het participatietraject, dit wordt meegenomen in de beoordeling van het principeverzoek. Het verdere participatieproject zal vorm moeten krijgen in de vergunningsaanvraag.

7. Is het college voornemens om op korte termijn een bestuurlijk standpunt in te nemen over het principeverzoek?

Ja. Het college is voornemens de komende maanden een besluit te nemen over het principeverzoek. Tot nu toe waren er te veel onduidelijkheden, onder andere door het ontbreken van landelijk en provinciaal beleid en door het wachten op duidelijkheid van TenneT. In december 2025 heeft TenneT ons formeel geïnformeerd over de toegekende transportrechten, waardoor de afweging beter kan worden gemaakt.

8. Kan het college aangeven welke vervolgstappen worden voorzien richting een eventuele formele vergunningaanvraag?

Na een eventueel positief principebesluit kan de initiatiefnemer de plannen verder uitwerken richting een formele aanvraag. Daarbij horen onderzoeken en uitwerkingen, zoals veiligheid, geluid, milieu, verkeer en landschappelijke inpassing, plus een

uitgewerkt participatieverslag. Daarna volgt de wettelijke procedure, inclusief publicatie en inspraak. Het college beslist dan op basis van de complete aanvraag en alle adviezen.

9. Ziet het college dit initiatief als een mogelijkheid om Druten te positioneren als gemeente die actief bijdraagt aan oplossingen voor het regionale en landelijke energie- en netcongestievraagstuk, in lijn met eerdere bestuurlijke inzet via de VNG?

Realisatie van dit initiatief zou laten zien dat Druten meewerkt aan oplossingen voor het energiesysteem. TenneT verwacht dat in 2030 5 tot 7 GW aan batterijvermogen op het hoogspanningsnet nodig is. Dit initiatief zou hier 0.122 GW op landelijk niveau aan bijdragen. Tegelijk willen we realistisch blijven: volgens TenneT is dit geen directe congestieverzachter, maar draagt het wel bij aan flexibiliteit en stabiliteit op het elektriciteitsnet. We nemen die nuance mee in onze communicatie. De lokale inpassing en effecten blijven voor ons zwaar meewegen.

10. Hoe borgt het college dat initiatieven zoals deze op een consistente wijze worden beoordeeld binnen het bredere gemeentelijke energie- en duurzaamheidsbeleid?

We beoordelen dit soort initiatieven volgens de gebruikelijke ruimtelijke procedures op veiligheid, milieu, ruimtelijke kwaliteit, natuur/landschap en participatie. Waar landelijke of provinciale regels nog ontbreken, werken we met de best beschikbare informatie en vergelijkbare standaarden. Vanuit energietransitie zien we dat een groot deel van het oude fossiele systeem vervangen wordt door verregaande elektrificatie. De positieve maar ook complexe rol die batterijen hierin spelen wordt meegenomen in de afweging van het principebesluit.