

## CONCEPT

### **Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Wijchen gehouden op 25 juni 2026 om 20.00 uur in het Kasteel te Wijchen**

|                             |                                                                                                                                                                                                                        |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Voorzitter                  | Burgemeester, mevr. R. Helmer-Englebert                                                                                                                                                                                |
| CDA                         | Dhr. H.J.G. Bijmans<br>Mevr. A.M. Gooiker-Loeffen<br>Mevr. C.E. Hoogteijling                                                                                                                                           |
| D66 Wijchen                 | Mevr. J.E.M. Janssen<br>Dhr. M.J.H. Lukkezen                                                                                                                                                                           |
| Emilia<br>Hart voor Wijchen | Dhr. P.P. Verbeeten<br>Dhr. D.L.W. Herms<br>Dhr. L.J.P.G. Herms<br>Dhr. J.A.G. Vrolijk                                                                                                                                 |
| Kernachtig Wijchen          | Mevr. J.M. Driessen-Slingerland<br>Dhr. J.M.T. Evers<br>Dhr. H.J. Grobbe<br>Mevr. H.J. Janssen<br>Dhr. T.R.D. Klinkhamer<br>Mevr. R.H.J. Kuipers<br>Mevr. R. Loermans<br>Mevr. J.C.A. Rietveld<br>Dhr. M.A.J. Verharen |
| PRO Wijchen                 | Dhr. T.T.M. Burgers<br>Dhr. Y.J.T.M. Merkus<br>Mevr. M.G.A. van de Rakt<br>Mevr. S. Smeets                                                                                                                             |
| VVD                         | Dhr. E.H.M. ten Buren<br>Mevr. A.C.M. Peters-Vroom<br>Dhr. R.A.J. Schraven                                                                                                                                             |
| Raadsgriffier               | Mevr. R. Waumans                                                                                                                                                                                                       |
| Wethouders                  | Dhr. A.A.A.M. van Bronkhorst<br>Dhr. G.W.R. Gerrits<br>Dhr. P.R. Oomen                                                                                                                                                 |
| Verslaglegging              | Emma Handson B.V.                                                                                                                                                                                                      |
| Afwezig met kennisgeving    | Mevr. E.L. van Tilburg<br>Dhr. J.T.G. Kersten<br>Mevr. A.M. van Dam                                                                                                                                                    |
| Insprekers                  | Dhr. H. Schipper (MHC Wijchen)<br>Dhr. Peters (Stichting Kasteelfeesten Wijchen)                                                                                                                                       |

## **1. Opening**

De voorzitter, burgemeester mevrouw Helmer-Englebert, opent de vergadering en heet alle aanwezigen en de mensen die thuis de livestream volgen van harte welkom. Zij geeft aan dat de raadszaal overdag dienstdeed als leslokaal voor leerlingen, die met een koel hoofd hun les konden volgen. De voorzitter hoopt dat ook de vergadering met een koel hoofd, en een warm hart, zal verlopen en vraagt om een moment van bezinning.

De voorzitter meldt dat berichten van verhindering zijn ontvangen van mevrouw Van Tilburg (Hart voor Wijchen), de heer Kersten (Kernachtig Wijchen) en wethouder Van Dam.

De voorzitter wijst op de uitzonderlijke temperaturen en biedt de mogelijkheid verkoeling te zoeken in de foyer of een glas water te halen, mits dit met respect voor de sprekers gebeurt en niet tijdens het spreken zelf.

De voorzitter geeft aan dat de agendacommissie de spreektijd heeft vastgesteld op 9 minuten voor de fracties en 15 minuten voor het college.

## **2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter vraagt de aanwezigen of zij kunnen instemmen met de voorgestelde agenda.

De heer Verbeeten (Emilia) verzoekt beslisnota 248669, raad vaststellen TAM<sup>1</sup>-omgevingsplan CPO<sup>2</sup> Hoogbroek, te verplaatsen naar de besprekstukken voor de volgende cyclus. Hij legt uit dat er een langdurig proces aan dit dossier vooraf is gegaan en dat er nog veel zaken openstaan, waaronder een hoorzitting in september 2026 en enkele juridische kwesties. Hij hoopt dat de raad hiermee kan instemmen.

De heer Verharen (Kernachtig Wijchen) geeft aan geen reden te zien om het stuk van de agenda af te halen. Hij wijst op besluiten van de provincie op 11 mei 2026 en 5 juni 2026, waarin een handhavingsverzoek is afgewezen, en benadrukt dat mensen al lang genoeg wachten.

De heer Lukkezen (D66) sluit zich hierbij aan. Hij geeft aan dat er niet langer hoeft te worden gewacht en dat het stuk vanavond kan worden besproken.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) geeft aan dat haar fractie het stuk vanavond in stemming wil laten brengen, zonder het te bespreken of van de agenda af te halen.

De heer Bijmans (CDA) licht toe dat zijn fractie de procedure zorgvuldig vindt verlopen, ondanks een lopend bezwaar bij de provincie. Hij wijst erop dat, mocht de provincie tot een andere beslissing komen, een flora- en faunavergunning moet worden aangevraagd en dat de gevolgen voor het leven van de das opnieuw moeten worden onderzocht. Hij vindt dat er voldoende waarborgen zijn ingebouwd en wil het stuk op de agenda laten staan.

De heer Burgers (PRO) wijst op de lange looptijd van het project, circa 5 jaar, en de ongewenste vertraging die het afvoeren van het stuk van de agenda zou betekenen. Hij benadrukt dat goede argumenten nodig zijn om vertragingen te bewerkstelligen en dat zijn fractie het stuk als hamerstuk wil laten staan.

De heer L. Herms (Hart voor Wijchen) steunt het ordevoorstel van Emilia.

De voorzitter concludeert na het horen van de woordvoerders dat er een meerderheid is om het stuk als hamerstuk op de agenda te laten staan en niet naar een volgende cyclus te verplaatsen of vanavond te bespreken. Het ordevoorstel om CPO Hoogbroek 248669 te verplaatsen wordt daarmee niet aangenomen.

---

<sup>1</sup> Tijdelijke Alternatieve Maatregel

<sup>2</sup> Collectief Particulier Opdrachtgeverschap

### **3. Vragenhalfuur**

De voorzitter meldt dat er geen vragen zijn aangekondigd voor het vragenhalfuur.

### **4. Vaststellen lijst besluiten en toezeggingen 28 mei 2026 en conceptverslag 21 mei 2026 en 28 mei 2026**

De voorzitter merkt op dat geen van de raadsleden een verzoek tot wijziging heeft ingediend. Daarmee stelt de raad de documenten ongewijzigd vast.

### **5. Afdoening terkenisnamelijst**

De voorzitter merkt op dat de stukken op de terkenisnamelijst niet inhoudelijk worden behandeld tijdens de vergadering. Zij stelt vast dat de volgende informatienota's ter kennisname door de raad worden aangenomen:

- 5.a Informatienota 349991: raad Herinrichten Achterloseweg
- 5.b Informatienota 349398: akoestische maatregelen gymzalen
- 5.c Informatienota 357012: eerste informatienota sociaal domein 2026
- 5.d Informatienota 353720: investering projectleider maatschappelijke weerbaarheid en veerkracht
- 5.e Informatienota 356973: raad Programmarapportage Wijchen mei 2026
- 5.f informatienota 348028: jaarverslag Kwalificatieplicht & Doorstroompunt schooljaar 2024-2025 Rijk van Nijmegen
- 5.g Informatienota 344727: herinrichting voormalige stortplaats Alverna
- 5.h Informatienota 342782: stand van zaken proces Ruimte voor de rivier 2.0
- 5.i 345955: reactie van het college van burgemeester en wethouders op de meningsvormende nota 'De basis beheersen! Samen sterk in taal' van de fractie Kernachtig Wijchen (betrokken bij bespreking op 11 juni)
- 5.j Informatienota 338654: De Voorzieningenwijzer
- 5.k Informatienota 356292: 1e Bestuursrapportage WDW<sup>3</sup> 2026

### **6. Hamerstukken**

De voorzitter geeft aan dat op hamerstukken niet kan worden ingesproken. Zij stelt vast dat de raad heeft besloten de beslisnota's onder dit agendapunt unaniem vast te stellen.

- 6.a Beslisnota 348156: raad subsidie TPV<sup>4</sup> Haanenbergh en TPV Vormer geluidswanden
- 6.b Beslisnota 322444: gemeenteraad coördinatie Taalcafé Wijchen 2026
- 6.c Beslisnota 248669: raad vaststellen TAM-omgevingsplan CPO Hoogbroek
- 6.d Beslisnota 355238: raad wijzigingsbesluit bindend adviesrecht en verplichte participatie
- 6.e Beslisnota 342782: opheffen geheimhouding inzake proces Ruimte voor de rivier 2.0
- 6.f Beslisnota 343629: raad wijziging omgevingsplan 2026-1 Wijchen
- 6.g Beslisnota 330908: verordening organisatie griffie en ondersteuning raad
- 6.h Beslisnota 355599: raad Integraal Huisvestingsplan Onderwijs 2026-2046

### **7. Mededelingen**

De voorzitter vraagt of er nog mededelingen zijn van raadsleden die de raad vertegenwoordigen in werkgroepen en commissies; dat is niet het geval. Vervolgens vraagt zij of het college nog mededelingen heeft, maar ook dat is niet het geval.

### **8. Beslisnota benoemingen commissieleden**

De voorzitter legt uit dat de raad vanavond een aantal commissieleden benoemt die niet rechtstreeks zijn gekozen, maar door de fracties zijn voorgedragen. Ze vraagt de raad of er instemming is met deze benoemingen, waarop de raad akkoord gaat.

De voorzitter verzoekt de heer P.P. van Dam (VVD), de heer A.G.J. van Krevel (PRO) en de heer L.E. Schipper (VVD) naar het midden te komen en vraagt iedereen die dat kan, ook op de publieke tribune, te gaan staan. De voorzitter leest de belofte voor. De heer Van Dam, de heer Van Krevel en de heer Schipper leggen de belofte af. De voorzitter feliciteert de nieuw benoemde commissieleden.

---

<sup>3</sup> Werkorganisatie Druten Wijchen

<sup>4</sup> Tennis- en padelvereniging

## 9. Besprekstukken

De voorzitter licht voor de mensen op de tribune, de kijkers thuis en de raad toe hoe de behandeling van besprekstukken verloopt: beraadslagingen over een stuk vinden plaats in 2 termijnen en per fractie voert 1 raadslid het woord. In de eerste termijn worden moties en/of amendementen ingediend; er mag dan niet geïnterrupteerd worden en er worden geen technische maar alleen politieke vragen gesteld. Na de eerste termijn van de raad reageert het college en beantwoordt vragen. In de tweede termijn kunnen woordvoerders worden geïnterrupteerd en kan worden gereageerd op moties, amendementen, vragen van andere woordvoerders en de reactie van het college. De voorzitter wijst erop dat fracties zelf op hun spreektijd letten.

### 9.1 Meningsvormende nota 'Basisvaardigheden'

De voorzitter opent de discussie over de meningsvormende nota 'Basisvaardigheden', opgesteld door de fractie van Kernachtig Wijchen. Zij geeft aan dat de nota in de commissievergadering van 11 juni 2026 is besproken en dat er een motie is aangekondigd.

#### Eerste termijn

Mevrouw Driessen (Kernachtig Wijchen) begint de beraadslaging door te wijzen op de problematiek van laaggeletterdheid onder Nederlandse jongeren, zoals blijkt uit het PISA<sup>5</sup>-onderzoek. Zij benadrukt dat het kabinet taalonderwijs wil prioriteren en dat het Maaswaal College en de Wegwijs al initiatieven hebben opgepakt. Zij geeft aan dat in de commissie goed is geluisterd naar de andere fracties en het college, waarbij steun voor het onderwerp, maar ook zorgen over capaciteit, geld en uitvoerbaarheid werden gehoord. Zij introduceert de motie 'Basisvaardigheden beter bereikbaar', mede ingediend door PRO en Emilia, en geeft aan dat met deze motie bewust voor een haalbare stap is gekozen. Zij legt uit dat dit ook betekent dat het maatwerktraject van Stichting Lezen en Schrijven nu niet wordt opgenomen. Zij ziet de meerwaarde daarvan, maar voelt dat daar op dit moment onvoldoende draagvlak voor is, al wordt dit de komende jaren wel goed gevolgd. Zij wil het DigiTaalhuis steviger positioneren als herkenbare ingang voor inwoners, maatschappelijke organisaties en werkgevers en wil verkennen hoe taalambassadeurs of ervaringsdeskundigen daarbij kunnen helpen. Ze vraagt het college ook de signaalfunctie van professionals mee te nemen in de verkenning rond het DigiTaalhuis.

Mevrouw Smeets (PRO) onderstreept de impact van laaggeletterdheid in Wijchen en wijst op de doelgroep van voornamelijk autochtone 50-plussers. Zij ziet een belangrijke rol voor taalambassadeurs en vraagt het college de doorverwijzing naar basisvaardigheden structureel te verankeren in gemeentelijke processen. Zij vraagt ook naar de redenen achter de beperkte inloopuren van het DigiTaalhuis en of het college bereid is het aanbod rond laaggeletterdheid in kaart te brengen met een duidelijke tijdlijn per leeftijdscategorie.

Mevrouw J. Janssen (D66) benadrukt dat taal essentieel is voor deelname aan de samenleving en ziet kansen in samenwerking met het DigiTaalhuis, de bibliotheek, werkgevers en ROC. Zij merkt op dat er nu nog te weinig zicht is op de drempels die laaggeletterden ervaren bij het zoeken van hulp en dat wellicht taalambassadeurs hierbij uitkomst kunnen bieden. Ze geeft echter aan dat deze sympathieke en kansrijke ideeën eerst concreet moeten worden uitgewerkt en vraagt om een doelgerichte aanpak.

De heer Verbeeten (Emilia) spreekt waardering uit voor het initiatief van Kernachtig Wijchen en de gezamenlijke motie, en noemt het een stuk waar de raad trots op mag zijn.

Mevrouw Gooiker (CDA) erkent het belang van basisvaardigheden, maar is niet overtuigd van de noodzaak tot beleidswijziging. Zij geeft aan dat Kernachtig Wijchen in de commissievergadering ook aangaf dat het huidige beleid goed werkt, dat er niets op aan te merken is en dat het daadwerkelijk bijdraagt aan vermindering van laaggeletterdheid. Ze merkt op dat Kernachtig Wijchen in de voorliggende motie echter toch 2 verbeterpunten noemt. Ten eerste zouden mensen met laaggeletterdheid nog beter kunnen worden bereikt door de inzet van

---

<sup>5</sup> Programme for International Student Assessment

taalambassadeurs en ervaringsdeskundigen en ten tweede zouden werkgevers nog beter kunnen worden geïnformeerd over het aanbod waar zij een beroep op zouden kunnen doen ten behoeve van hun laaggeletterde werknemers. Zij vraagt naar de onderbouwing van de voorgestelde verbeterpunten. Ten slotte wijst zij op toekomstige tekorten in de beschikbare middelen. Haar fractie lijkt het daarom verstandiger zich als gemeenteraad te richten op meer urgente thema's zoals armoede.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) geeft aan dat Hart voor Wijchen extra inzet op basisvaardigheden ondersteunt en een belangrijke rol ziet voor het DigiTaalhuis en de bibliotheek.

De heer Schraven (VVD) benadrukt dat basisvaardigheden essentieel zijn en dat in Wijchen al veel gebeurt via bestaande partners; de VVD wil vooral versterken wat er is en kondigt steun aan voor de motie, met aandacht voor uitvoerbaarheid, capaciteit en kosten.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Oomen.

Wethouder Oomen is het eens met de trots op de raad voor het agenderen van dit onderwerp. Hij complimenteert Kernachtig Wijchen voor hun initiatief en benadrukt het belang van aandacht voor basisvaardigheden en volwasseneneducatie. Hij corrigeert eerdere sprekers door te verduidelijken dat de focus ligt op volwassenen en jongeren vanaf 16 jaar, aangezien 15-jarigen en jonger nog leerplichtig zijn. Hij wijst op de bestaande initiatieven zoals het Taalcafé, ROC Nijmegen, DigiHulp, en andere partners die al betrokken zijn bij het verbeteren van basisvaardigheden. Hij benadrukt dat vooral inwoners met Nederlands als eerste taal beter moeten worden bereikt. Hij geeft aan dat wat het college betreft daarbij zo veel mogelijk aansluiting wordt gevonden bij de bestaande opdracht, bij lopende initiatieven en beschikbare capaciteit van alle partners en vindt het fijn dat de motie hier aandacht aan besteedt. Hij legt uit dat er een balans moet zijn tussen het voortzetten van huidige initiatieven en het realiseren van nieuwe accenten, zoals het betrekken van taalambassadeurs. Hij geeft aan dat als de motie wordt aangenomen, samen met de lokale partners wordt uitgezocht hoe taalambassadeurs kunnen worden ingezet om inwoners met beperkte basisvaardigheden te bereiken en dat het initiatief van de taalambassadeur in de opdracht van het DigiTaalhuis wordt verwerkt, wat vraagt om een nadere afweging van prioriteiten binnen de bestaande opdracht. Hij bespreekt ook de noodzaak om werkgevers beter te bereiken en hen te informeren over het aanbod rondom basisvaardigheden. Hij geeft aan dat het verzoek de raad vóór de behandeling van de Programmabegroting 2027 te informeren lastig wordt, zeker met de oproep om de signaalfunctie als aandachtspunt mee te nemen in de verkenning, en vraagt om meer tijd. Op de eerste vraag van PRO, over het structureel verankeren van doorverwijzing naar basisvaardigheden in gemeentelijke processen, geeft hij aan dat dit tijd en capaciteit kost. Dit vergt veel uitzoekwerk en overleg met de partners en hij vraagt om meer tijd. Wat betreft de tweede vraag, over het DigiTaalhuis, geeft hij aan dat er in 2025 eenmalig geld beschikbaar was voor de gemeente Wijchen vanuit de decentrale uitkering. Die middelen zijn ingezet voor een taalexpert vanuit ROC Nijmegen. Omdat de middelen voor 2025 eenmalig beschikbaar waren, is er aan het eind van 2025 georiënteerd op een vervolg en de bibliotheek heeft vervolg aan spreekuren gegeven door die te laten draaien in 2026 door 3 getrainde bibliotheekmedewerkers. Hierdoor wordt de taalvraag van inwoners opgepakt door medewerkers van de bibliotheek en waar nodig doorverwezen naar het aanbod uit het netwerk. De coördinator van het DigiTaalhuis coördineert dan daarop, dus het is meer dan een half uur. Op de derde vraag geeft hij aan dat dit de aandacht heeft van de lokale partners rondom het DigiTaalhuis. Hij merkt op dat er een overzicht is van het beschikbare aanbod rondom het verbeteren van beperkte basisvaardigheden, waardoor het college zicht heeft op welke mogelijkheden voor het verbeteren van basisvaardigheden op dit moment worden aangeboden. Hij wijst er voorts op dat de bibliotheek zich gaat oriënteren op de ontwikkeling van camouflageactiviteiten, het non-formele aanbod. Het is de bedoeling dat dat ervoor gaat zorgen dat er meer passend aanbod is voor inwoners die aan de slag willen met hun basisvaardigheden.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) vraagt hoeveel extra tijd de wethouder nodig heeft. Wethouder Oomen stelt voor te koersen op de Perspectiefnota volgend jaar.

Mevrouw Driessen (Kernachtig Wijchen) vraagt om een schorsing om te overleggen met haar mede-indieners.

*De vergadering wordt kort geschorst.*

De voorzitter heropent de vergadering.

Mevrouw Driessen (Kernachtig Wijchen) geeft aan dat 1 woord in de motie is aangepast. 'Programmabegroting 2027' is gewijzigd in 'Perspectiefnota 2027'. Ze reageert op een vraag van het CDA door te verduidelijken dat de motie gaat over het vergroten van de bereikbaarheid en het versterken van wat er al is, gebaseerd op gesprekken met professionals uit de praktijk.

### **Tweede termijn**

Mevrouw Smeets (PRO) bevestigt dat haar fractie de motie steunt en erkent dat sommige zaken tijd kosten om te realiseren, vooral als de maatwerkaanpak van Stichting Lezen en Schrijven binnen de WDW moet worden verankerd. Ze hoopt dat er voldoende tijd en ruimte is voor deze verankering. Mevrouw J. Janssen (D66) vraagt mevrouw Smeets om meer toelichting over de effectiviteit van de voorgestelde aanpak in de motie om het bereik te vergroten.

Mevrouw Smeets antwoordt dat ze niet kan garanderen dat het de meest effectieve manier is, maar dat het een bewezen methode is, aangezien het ROC al werkt met taalambassadeurs en ervaringsdeskundigen. Ze benadrukt dat deze ambassadeurs een belangrijke rol spelen in het bekendmaken van het aanbod en het overwinnen van drempels zoals schaamte.

Mevrouw J. Janssen vraagt verder of er extra budget nodig is voor meer taalambassadeurs, aangezien zij vrijwilligers zijn. Zij geeft aan dit niet terug te zien in de motie. Mevrouw Smeets legt uit dat de motie kostenneutraal kan worden uitgevoerd via de bibliotheek binnen de huidige financiering. Ze benadrukt het belang van een integrale aanpak van laaggeletterdheid, waarbij de signaalfunctie van verschillende professionals cruciaal is voor het aanpakken van bredere maatschappelijke problemen, zoals armoede en eenzaamheid.

Mevrouw J. Janssen (D66) bedankt voor de verduidelijking. Ze begrijpt dat op voorhand niets kan worden gezegd over de meest effectieve manier, maar geeft aan dat ze het fijn vindt te weten dat deze aanpak al wordt toegepast door ROC Nijmegen en daar succesvol is. Ze waardeert ook het kostenneutrale aspect van de motie.

De heer Verbeeten (Emilia) heeft geen verdere opmerkingen na de goede woorden van zijn collega's.

Mevrouw Gooiker (CDA) erkent het nobele initiatief, maar twijfelt aan de urgentie en vraagt waar het geld vandaan moet komen in financieel moeilijke tijden.

Mevrouw Driessen (Kernachtig Wijchen) wijst erop dat de taalambassadeurs kostenneutraal kunnen worden ingezet binnen de opdracht aan het DigiTaalhuis. Mevrouw Gooiker erkent dit, maar benadrukt dat tijd en geld nodig zijn voor implementatie. Mevrouw Driessen vraagt of zij niet het voordeel ziet van deze tijdsinvestering, zodat later andere kosten kunnen worden bespaard. Mevrouw Gooiker ziet dit voordeel wel, maar vraagt om een gedegen onderzoek als onderbouwing. Ze geeft aan dat een empirisch onderzoek om meer vraagt dan alleen keukentafelgesprekken.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) steunt de motie en moedigt aan ermee aan de slag te gaan.

De heer Schraven (VVD) steunt de motie eveneens en kijkt uit naar de verdere uitwerking.

Mevrouw Driessen (Kernachtig Wijchen) bedankt het college en andere partijen voor hun waardering en benadrukt dat de motie niet zou bestaan zonder constructieve samenwerking.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) vraagt haar of zij vindt dat de raad ook een signaalfunctie of een bepaalde verantwoordelijkheid daarin heeft. Mevrouw Driessen geeft aan dat ze het mooi vindt als iedereen dit als een verantwoordelijkheid zou voelen. Ze geeft verder nog aan dat het maatwerktraject bewust buiten de motie is gehouden vanwege de kosten, maar

dat dit wel in het achterhoofd wordt gehouden. Op de vraag van het CDA geeft ze aan dat ze geen dossier kan overhandigen en dit AVG<sup>6</sup>-technisch ook niet zo handig zou zijn.

De voorzitter vraagt of er onjuistheden zijn gehoord, wat niet het geval is. Ze geeft aan dat er een tekstwijziging is geweest van 'Programmabegroting 2027' naar 'Perspectiefnota 2027'.

### **Stemming**

De voorzitter brengt motie 'Basisvaardigheden beter bereikbaar' ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.

Met 25 stemmen voor en 0 stemmen tegen is deze motie aangenomen.

**Besluit:** De raad stemt unaniem in met motie 'Basisvaardigheden beter bereikbaar' (zaaknummer 341409).

### **9.2 Beslisnota Locatiekeuze nieuwbouw zwembad De Meerval**

De voorzitter geeft aan dat de raad wordt voorgesteld de Campus van Wijchen als voorkeurslocatie aan te wijzen voor de nieuwbouw van zwembad De Meerval. Vanwege de grote maatschappelijke en financiële impact van dit project, wordt nu gevraagd een locatie te kiezen. In het najaar van 2026 volgt een voorstel voor het programma van eisen en de investering. Voordat de raad in debat gaat, spreekt de heer Harmen Schipper, voorzitter van MHC Wijchen, in.

De heer Schipper uit zijn zorgen over het proces en de zorgvuldigheid ervan. Hij geeft aan dat er geen of nauwelijks overleg is geweest met de bestaande gebruikers van de Campus, waaronder de hockeyclub. Hij legt uit dat de club via media werd geconfronteerd met een kaart waarop een cirkel over de hockeyvelden stond als mogelijke locatie, wat hen verraste. Hij verwijst naar bijlage 1 van de beslisnota. Hij geeft aan dat zij zelf het initiatief hebben genomen een gesprek aan te vragen met wethouder Schouten, waarbij duidelijk werd welke locatie precies werd bedoeld. Echter, er was geen transparantie over het raadsbesluit en zij moesten via de website vernemen dat het vandaag zou worden voorgelegd. Daarnaast was er blijkbaar eerder al een commissievergadering over dit onderwerp, waarvan zij niet op de hoogte waren en waardoor zij dus geen inbreng konden leveren. De heer Schipper betwist dat de genoemde voordelen van de Campus, zoals gemeentelijk eigendom, parkeerplaatsen en een goede ov-bereikbaarheid, uniek zijn. Hij wijst erop dat deze voordelen net zo goed van toepassing zijn op de huidige locatie en de Oosterparklocatie. Hij bekritiseert de zogenaamde maatschappelijke meerwaarde, zoals clustering en samenwerking, die volgens hem niet concreet zijn onderbouwd. Hij wijst op de parkeerdruk als een belangrijk aandachtspunt, waarbij enerzijds bestaande parkeerplaatsen als voordeel worden genoemd, maar anderzijds extra grond moet worden aangekocht voor voldoende parkeercapaciteit. Hij noemt dit tegenstrijdig en vraagt zich af waar de extra 75 parkeerplekken moeten komen, aangezien de huidige parkeerplaatsen nu al intensief worden gebruikt. Hij benadrukt dat een zwembad van zichzelf een sterke verkeersaantrekkende werking heeft, wat leidt tot extra verkeer, parkeerdruk en piekbelasting in de avond en weekenden. Hij wijst ook op milieu- en ruimtelijke inpassing, waarbij volgens richtlijnen rekening moet worden gehouden met een afstand van 50 meter tot woningen, maar blijkbaar niet voor buitensportvelden die dichterbij liggen. Hij concludeert dat de besluitvorming vanavond primair gestuurd lijkt op snelheid en niet op kwaliteit, waarbij het risico bestaat dat een niet-optimale locatie wordt gekozen. Hij verzoekt de raad niet nu al in te stemmen met de Campus als voorkeurslocatie, maar eerst een objectieve en transparante vergelijking van kansrijke locaties te laten uitvoeren, met aandacht voor parkeerdruk, verkeersveiligheid, ruimtelijke impact en betrokkenheid van huidige Campusgebruikers.

Mevrouw J. Janssen (D66) vraagt de heer Schipper of er duidelijk is gecommuniceerd waar precies in de paarse cirkel het zwembad wordt verwacht. De heer Schipper antwoordt dat het uiteindelijk duidelijk is geworden dat het op de parkeerplekken zal zijn, die nu worden gebruikt als uitwijkmogelijkheid bij evenementen. Mevrouw J. Janssen vraagt naar zijn inschatting van

---

<sup>6</sup> Algemene Verordening Gegevensbescherming

de verkeersveiligheid op de Campus, niet op basis van wetenschappelijk onderzoek, maar vanuit praktijkkennis. Zij wil weten of de Campus de capaciteit heeft om nog meer bezoekers aan te kunnen, vooral als er evenementen tegelijkertijd plaatsvinden in Arcus en het zwembad. De heer Schipper antwoordt dat zonder de extra parkeerfaciliteiten die nu beschikbaar zijn, het een uitdaging zal zijn de bezoekersstroom te beheren. Hij legt uit dat deze voorzieningen essentieel zijn voor grote evenementen en dat het weglaten ervan problemen veroorzaakt, waardoor bezoekers mogelijk naar de omgeving uitwijken. Hij concludeert dat het geen goed idee is om het op deze manier te doen.

De voorzitter bedankt de spreker voor zijn bijdrage en nodigt hem uit weer plaats te nemen op de publieke tribune.

### **Eerste termijn**

Mevrouw Helga Janssen (Kernachtig Wijchen) bedankt de spreker voor zijn betrokken betoog en de gedeelde informatie. Zij geeft aan dat tijdens de commissievergadering al uitgebreid is gesproken over de beslislus, waarbij duidelijk werd dat er nog veel vragen zijn en dat er geen volle overtuiging is dat de locatie Campus de juiste keuze is voor het nieuwe zwembad. Kernachtig Wijchen is niet op voorhand tegen deze locatie, maar vindt dat de lus te weinig informatie bevat om een gedegen afweging te maken. Ook vindt haar fractie dat de voorgestelde planning botst met de visie op duurzaam bouwen en de netcongestie. Zij benadrukt dat kwaliteit altijd voor snelheid gaat en dat het huidige zwembad niet op omvallen staat, zoals bevestigd door het college. Kernachtig Wijchen stemt tegen de beslislus en dient een motie in, getiteld 'Het beste zwembad op de meest geschikte locatie in Wijchen'. Deze motie vraagt het college om een nieuwe beslislus waarin kansrijke locaties worden beschreven voorzien van bijbehorende wegingsinformatie en een transparante onderbouwing van de voorkeurslocatie. Zij pleit voor een realistische planning die rekening houdt met de gevolgen van netcongestie en de staat van het huidige zwembad. Ook vraagt zij actief gebruik te maken van de expertise en praktijkervaring van direct betrokkenen in de samenleving, zodat een breedgedragen plan en programma van eisen kunnen worden opgesteld. Zij benadrukt het belang van een zorgvuldig participatietraject waarbij gebruikers, verenigingen, omwonenden en andere belanghebbenden tijdig en aantoonbaar worden betrokken bij de verdere uitwerking van de gekozen locatie en het programma van eisen. Zij concludeert dat de locatiekeuze geen negatieve consequenties mag hebben voor de uitvoering van het nieuwe zwembad. De motie is tot stand gekomen door samenwerking van 5 partijen in de raad, waarvoor zij dank uitspreekt.

De heer Schraven (VVD) benadrukt dat de VVD liever eerst de tijd neemt om de juiste afweging te maken. Zijn fractie is niet tegen nieuwbouw, maar wil een toekomstbestendig zwembad dat tientallen jaren meegaat. Hij pleit voor zorgvuldige keuzes over de locatie en het moment van bouwen, waarbij duurzaamheid niet alleen gaat over energiezuinig bouwen, maar ook over het optimaal benutten van de levensduur van bestaande voorzieningen. Hij ziet geen reden de opgebouwde kennis en onderzoekswaarde verloren te laten gaan, en pleit voor het gebruik van deze informatie om afwegingen inzichtelijk te maken. Hij benadrukt het belang van een realistische planning, niet om te vertragen, maar om ervoor te zorgen dat de juiste kennis, capaciteit en middelen beschikbaar zijn wanneer het moment daar is. Hij ziet ook waarde in de mogelijkheid de vrijkomende locatie van De Meerval opnieuw zorgvuldig te ontwikkelen. Hij concludeert dat de vraag voor de VVD niet langer is of er een nieuw zwembad komt, maar waarom het op die plek staat, waarom het op dat moment is gebouwd en waarom dat de beste keuze was.

De heer L. Herms (Hart voor Wijchen) geeft aan dat zijn fractie tevreden is met de keuze van het college voor de Campus als locatie voor de nieuwbouw van zwembad De Meerval. Hij legt uit dat de beslislus duidelijk omschrijft waarom deze locatie is gekozen en ziet geen noodzaak het plan terug te verwijzen naar de tekentafel. Hij benadrukt dat het belangrijk is zo snel mogelijk met de nieuwbouw te starten. Hij geeft aan dat uitstel alleen maar tot hogere kosten leidt, om uiteindelijk tot de conclusie te komen dat de Campus toch de juiste keuze was.

De heer Bijmans (CDA) herinnert eraan dat de raad al sinds 2021 bezig is met het zwembad en al 2 keer een besluit heeft genomen: in 2022 voor innovatie en in 2024 voor nieuwbouw. Hij

wijst op de verwachtingen die zijn gewekt bij inwoners, zwemverenigingen en De Meerval BV, en benadrukt dat deze niet mogen worden beschaamd. Hij ondersteunt het voorstel van het college en wijst op de financiële afschrijving van het zwembad en de veroudering van het gebouw. Hij geeft aan dat uitstel niets oplost en alleen maar alles duurder maakt, met een jaarlijkse kostenstijging van 5% op een bedrag van 18 tot 20 miljoen euro. Hij waarschuwt dat een verouderd zwembad minder bezoekers trekt en dat de exploitatie onder druk komt te staan, wat leidt tot hogere kosten voor een bad waar niemand meer komt. Hij pleit voor de Campus als de juiste locatie, gezien de goede bereikbaarheid, infrastructuur en eigendomssituatie.

De heer Verbeeten (Emilia) spreekt over het antwoord op de toezegging van 11 juni (commissievergadering) dat duidelijk maakte dat het zwembad technisch nog niet 'op' is en nog jaren mee kan. Hij geeft aan dat de commerciële waarde in het geding komt, maar dat het bad nog een tijdje on hold kan worden gezet. Hij uit zorgen over het gebrek aan burgerparticipatie tot nu toe, waarbij geen enkele omwonende of de hockeyclub op de hoogte was van de mogelijke locatie. Hij pleit voor vroegtijdige betrokkenheid van inwoners om later gedoe te voorkomen en concludeert dat Emilia niet akkoord gaat met de nota.

Mevrouw J. Janssen (D66) benadrukt dat een zwembad meer is dan een plek voor zwemdiploma's; het is een verbindende factor in de samenleving. Ze koestert mooie herinneringen aan De Meerval, maar erkent dat het zwembad op termijn aan vervanging toe is. Ze pleit voor een zorgvuldige keuze van de nieuwe locatie, waarbij rekening wordt gehouden met kosten van het mogelijk langer openhouden van De Meerval, netcongestie en de mogelijkheid het nieuwe zwembad aan te sluiten. Ze geeft aan dat onderzoeksrapporten van externe bureaus daarin waardevol zijn, maar dat praktijkkennis van ervaringsdeskundigen en betrokkenen minstens zo belangrijk zijn. Zij geeft aan dat belanghebbenden en omwonenden actief betrokken moeten worden bij het proces, zodat de juiste plek voor het nieuwe zwembad kan worden gevonden. Ze benadrukt dat het nieuwe zwembad niet mag onderdoen voor het huidige bad op het gebied van kwaliteit, duurzaamheid en zwemplezier. Ze vraagt het college om bevestiging dat er geen afgerond locatieonderzoek bestaat en waarom er in de beslisnota wordt gesproken over een locatieonderzoek als dat niet heeft plaatsgevonden. Ze wil ook weten waarop het college haar weging en besluit voor deze locatie baseert.

De heer Merkus (PRO) deelt enkele argumenten van de inspreker en bedankt hem voor zijn heldere inbreng. Hij herhaalt dat zijn fractie twijfels heeft bij het voorstel de Campus als voorkeurslocatie aan te wijzen. Zijn fractie ziet de huidige locatie of de directe omgeving daarvan als minstens zo geschikt als de voorgestelde locatie. Hij pleit voor een uitgebreid onderzoek naar de locaties met een heldere afweging en heeft samen met Kernachtig Wijchen, VVD, D66 en Emilia een motie ingediend om het college te verzoeken dit uit te voeren. Hij bedankt de fracties voor hun input en samenwerking en geeft aan dat PRO de beslisnota niet steunt.

*De vergadering wordt 5 minuten geschorst.*

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Van Bronkhorst bevestigt dat het college streeft naar het beste zwembad van Wijchen. Hij legt uit dat de keuze voor de locatie is gebaseerd op de maatschappelijke meerwaarde, wat het belangrijkste aspect was in het voorleggen van deze locatie aan de gemeenteraad. Hij verduidelijkt dat er geen formeel onderzoeksrapport is opgesteld, maar dat een ambtelijke verkenning heeft plaatsgevonden die het college heeft geadviseerd. Het college heeft gesprekken gevoerd en deze verkenning is in de nota als 'onderzoek' aangeduid. Hij geeft aan dat het college de raad heeft gehoord en komt met een nieuw voorstel waarin mogelijke locaties met bijbehorende onderbouwing worden uitgewerkt en waarin ook een participatietraject met betrokken stakeholders wordt opgenomen.

Mevrouw J. Janssen (D66) vraagt het college waarom in de nota meerdere malen wordt gesproken over een locatieonderzoek als dat niet heeft plaatsgevonden.

Wethouder Van Bronkhorst legt uit dat het woord 'onderzoek' is gebruikt om het totale

programma van de ambtelijke verkenning en advisering aan het college te duiden. Er is geen rapport opgesteld of kruisjeslijst afgevinkt.

De heer Verbeeten (Emilia) vraagt of het college de huidige nota niet in stemming brengt. Wethouder Van Bronkhorst antwoordt dat de raad daarover gaat, maar dat hij de commissie heeft gehoord en de aanloop naar deze vergadering heeft gezien, inclusief de motie die in stemming wordt gebracht. Hij geeft aan dat het aan de raad is om hierover te stemmen.

### **Tweede termijn**

De heer Schraven (VVD) dankt de wethouder voor zijn toelichting en wijze besluit.

De heer L. Herms (Hart voor Wijchen) geeft aan de stemming af te wachten.

De heer Verbeeten (Emilia) geeft aan dat hij hieraan niet veel toe te voegen heeft. Wel wil hij nog even kwijt dat er een bestuurswissel tussen heeft gezeten, wat de besluitvorming voor het college ook wel wat lastiger kan hebben gemaakt, wat hij begrijpt. Hij uit respect voor de wijze waarop de wethouder nu met deze nota omgaat.

De heer Bijmans (CDA) merkt op dat de wethouder al heeft besloten wat er met de beslisnota gaat gebeuren, dus denkt dat hier niet meer over gedebatteerd hoeft te worden. De voorzitter verduidelijkt dat de wethouder niet kan besluiten over de nota; dat is aan de raad. De wethouder reageert op de inbreng en motie en doet een voorstel, maar de raad heeft de bevoegdheid te besluiten en kan anders stemmen. Mevrouw Helga Janssen (Kernachtig Wijchen) vraagt de heer Bijmans of hij, het college gehoord hebbende, de motie niet toch kan steunen. De heer Bijmans antwoordt dat hij wel een e-mail heeft ontvangen op 16 juni 2026, maar de motie zelf nog niet heeft gezien. Hij geeft aan dat zijn fractie geen voorstander is van het opnieuw uitzoeken van een locatiekeuze, zoals de motie voorstelt. De voorzitter verduidelijkt dat moties in iBabs staan voordat de raad vergadert. Mevrouw Helga Janssen bevestigt dat de motie al de hele dag in iBabs staat en gisteren is geplaatst door degenen die hem wilden indienen. Mevrouw J. Janssen (D66) vraagt aan de heer Bijmans of het CDA nog steeds de locatiekeuze Campus steunt, ondanks de informatie die nu is gedeeld. De heer Bijmans bevestigt dat zij nog steeds voor de keuze voor de Campus zijn. Mevrouw J. Janssen vraagt vervolgens waarom het CDA deze keuze blijft steunen, gezien de nadelen en het gebrek aan onderbouwing die door diverse raadsleden en het college zijn genoemd. De heer Bijmans antwoordt dat hij geen nadelen heeft gehoord en dat er een afweging binnen het college is gemaakt, die zij steunen. Mevrouw J. Janssen geeft aan dat het college net heeft gezegd dat vooral de maatschappelijke meerwaarde is afgewogen en dat er geen locatieonderzoek onder ligt. Zij vraagt hoe hij dan tot zijn besluit komt om het college toch te blijven volgen, terwijl zelfs het college daarvan afstapt. De heer Bijmans antwoordt dat er wel degelijk een afgewogen beslissing is geweest van het college. De heer Schraven (VVD) merkt op dat de heer Bijmans in de veronderstelling is dat Wijchen geld genoeg heeft, maar dat mevrouw Gooiker van het CDA eerder deze vergadering aangaf dat er weinig geld was bij de gemeente. Hij vraagt de heer Bijmans waar zijn potje met geld vandaan komt. De heer Bijmans antwoordt dat voor deze investering geld is gereserveerd.

Mevrouw J. Janssen (D66) uit haar teleurstelling over de beslisnota, waarin wordt gesuggereerd dat er een locatieonderzoek heeft plaatsgevonden, terwijl dit niet het geval is. Ze benadrukt dat het eerlijker was geweest te zeggen dat er een ambtelijke afweging is gemaakt en dat de maatschappelijke meerwaarde zwaarder weegt. Ze vindt het stuk slecht en is blij dat er een motie is ingediend om naar verschillende locaties te kijken voor een duurzaam zwembad. Ze geeft aan dat ze de haast van het CDA niet begrijpt om nu zo snel mogelijk een nieuw zwembad te bouwen. De heer Bijmans (CDA) reageert dat hij niet heeft gezegd dat zo snel mogelijk moet worden gebouwd en dat vanavond alleen over de locatiekeuze wordt besloten. Hij vraagt haar waarom zij dat denkt. Mevrouw J. Janssen legt uit dat zij de urgentie voelde in het betoog van de heer Bijmans, gezien zijn opmerkingen over het huidige zwembad dat is afgeschreven en geen bezoekers meer trekt.

De heer Merkus (PRO) deelt mee dat zijn fractie bij haar standpunt blijft.

Mevrouw Helga Janssen (Kernachtig Wijchen) is blij met de brede steun voor de motie en de reflectie van het college. Ze benadrukt dat de informatie die beschikbaar is gebruikt moet worden en dat de motie in stemming wordt gebracht.

De voorzitter vraagt of het college iets heeft gehoord dat niet klopt, wat niet het geval is. Ze vraagt of de indieners de moties nog willen wijzigen, wat ook niet het geval is.

### **Stemming**

De voorzitter brengt beslisnota 335317, 'Locatiekeuze nieuwbouw zwembad De Meerval', ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.

Met 3 stemmen voor en 22 stemmen tegen is deze beslisnota verworpen.

De voorzitter brengt motie 'Beste zwembad op meest geschikte locatie in Wijchen' ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.

Met 19 stemmen voor en 6 stemmen tegen is deze motie aangenomen.

**Besluit:** De raad stemt in met motie 'Beste zwembad op meest geschikte locatie in Wijchen' (zaaknummer 335317).

### **9.3 Beslisnota Groene kasteeltuin Wijchen met evenementen**

De voorzitter benadrukt de groene, culturele en historische waarde van de kasteeltuin en de druk die het intensieve gebruik ervan veroorzaakt. De raad heeft in maart 2025 besloten dat de kasteeltuin het hele jaar door een groene, duurzame en toekomstbestendige tuin moet zijn, waarin evenementen op gepaste wijze kunnen plaatsvinden zonder afbreuk te doen aan het doel van de kasteeltuin. Om deze balans mogelijk te maken wordt voorgesteld boomgroeiplaatsen beter te beschermen, een evenementengrasveld aan te leggen, een tuinconciërge aan te stellen en de benodigde middelen bij de Perspectiefnota integraal af te wegen. De voorzitter geeft als eerste het woord aan de heer Peters, die namens Stichting Kasteelfeesten Wijchen spreekt.

De heer Peters spreekt zijn waardering uit voor de inzet van het ambtelijk apparaat, het college en alle betrokken deskundigen. Hij benadrukt dat intensief is samengewerkt om oplossingen te vinden die zowel de bomen als de Kasteelfeesten een toekomst geven. Hij vraagt de raad besluiten over de toekomst van de kasteeltuin te baseren op feiten, onderzoeken en oplossingen die inmiddels op tafel liggen. Hij geeft aan dat de kasteeltuin aandacht nodig heeft, maar dat grote evenementen niet de hoofdveroorzaker zijn van de problemen. Hij pleit voor een bredere opgave met duidelijke voorwaarden voor evenementen. Hij geeft aan dat de Kasteelfeesten niet een willekeurig evenement op een willekeurige plek zijn, maar een traditie die al meer dan 40 jaar verbonden is aan het kasteel en de kasteeltuin. Hij is blij dat vandaag niet wordt gekozen tussen natuur en cultuur, maar voor natuur én cultuur.

De heer Lukkezen (D66) vraagt wat de negatieve effecten zouden zijn als de Kasteelfeesten ergens anders plaatsvinden. De heer Peters antwoordt dat de naam die het evenement draagt het al in zich heeft, en dat het evenement is ontstaan door de aankoop van het kasteel. Hij geeft aan dat uitvoerig is gekeken naar een andere locatie, maar dat de huidige locatie de beste is.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) vraagt naar het percentage bezoekers uit Wijchen.

De heer Peters geeft aan dat afhankelijk van de avond minimaal 60 tot 70% van de bezoekers uit de gemeente Wijchen komt.

De voorzitter bedankt de heer Peters voor het inspreken.

### **Eerste termijn**

De voorzitter gaat over tot de bijdrage van de raad en de beraadslagingen. Ze deelt mee dat er 2 amendementen en 2 moties zijn aangekondigd.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) vergelijkt de kasteeltuin met een patiënt op de intensive care. Ze

benadrukt dat het niet houdbaar is evenementen van deze omvang in de kasteeltuin te blijven organiseren gezien de staat van de tuin en dat alleen herstelmaatregelen niet voldoende zijn. Ze geeft aan dat de kasteeltuin jaarrond groen moet zijn, en dat dit niet lukt als het grasveld vooral in dienst staat van evenementen. Ze vindt eigenlijk de volgorde verkeerd en pleit voor het eerst ontwikkelen van een visie op evenementen en het vertalen hiervan naar evenementenbeleid, voordat besluiten worden genomen over inrichting en gebruik. Ze dient een amendement in om de kasteeltuin weer centraal te stellen en in te zetten op herstel en kwaliteit.

De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) is positief over de meeste voorstellen van de beslisnota. Hij spreekt zijn steun uit voor de flexibele oplossing voor de bomen en de aanleg van het evenementengrasveld. Wat zijn fractie betreft wordt nu geen besluit genomen om een breed inzetbare kasteeltuinconciërge aan te stellen, omdat de motivering hiervoor te beperkt is. Zijn fractie geeft het college in overweging een bredere businesscase te maken en heeft daartoe het amendement 'Keuze kasteelconciërge na businesscase Kasteel' opgesteld. Hij dient dit amendement in samen met VVD, PRO, Hart voor Wijchen en Emilia.

Mevrouw Van de Rakt (PRO) herinnert de raad eraan dat in maart 2026, toen de raad nog een iets andere samenstelling had, een motie werd aangenomen met als uitgangspunt dat evenementen in de kasteeltuin en een mooie groene kasteeltuin met gezonde bomen samen moeten kunnen gaan. Deze motie werd bijna unaniem aangenomen, wat volgens haar aangeeft dat de raad beide wensen wil realiseren: ruimte voor mooie evenementen zoals de Kasteelfeesten en een tuin die het hele jaar door groen en gezond is. Ze is blij met de beslisnota die nu voorligt, omdat deze tegemoetkomt aan de wens van de raad door de inrichting van de tuin zo flexibel uit te voeren dat zowel natuur als cultuur wordt gediend. Ze waardeert de maatregelen die voor de bomen worden genomen en dat deze snel worden uitgevoerd, ondanks de aanzienlijke kosten, omdat deze de gezondheid van de monumentale bomen ten goede komen. Tegelijkertijd uit zij haar zorgen over het aantal en de omvang van de evenementen in de kasteeltuin. Ze wil zeker zijn dat de kasteeltuin na de investeringen niet alsnog wordt overvraagd. Daarom dient zij samen met Kernachtig Wijchen en de VVD de motie 'Maak draagkracht kasteeltuin uitgangspunt' in. Ze vraagt het college rekening te houden met de draagkracht van de tuin, de belasting door evenementen te evalueren en de raad daar 3 jaar lang jaarlijks over te informeren, zodat nauwkeurig in de gaten kan worden gehouden dat de grenzen van wat de natuur aan kan niet worden overschreden. Ze benadrukt dat dit niet alleen voor de kasteeltuin geldt, maar dat bij het evenementenbeleid overal in de gemeente de natuur en omgeving goed in de gaten moeten worden gehouden. Voor iedere locatie geldt een zekere draagkracht voor de natuur en de omgeving, en dat moet straks duidelijk terugkomen in het nieuwe evenementenbeleid. Ze sluit af met de mededeling dat PRO daar bijzonder scherp op is wanneer het evenementenbeleid wordt besproken.

De heer Lukkezen (D66) benadrukt dat de kasteeltuin niet zomaar een stukje groen in het hart van de gemeente moet zijn, maar een plek met betekenis, waar historie en het Wijchens karakter samenkomen. Hij geeft aan dat de kasteeltuin niet hoort te zijn als een parkeerplaats, sportveld of evenemententerrein waarbij het groene en historische karakter verloren gaat. Hij pleit ervoor dat de kasteeltuin een echte tuin wordt, een plek om te wandelen, elkaar te ontmoeten en tot rust te komen, passend bij het kasteel en de geschiedenis van Wijchen. Hij benadrukt dat de kasteeltuin in de eerste plaats een groene, openbare en historische tuin moet blijven, een plek van en voor alle Wijchenaren. Hij geeft aan dat de toekomst van de kasteeltuin niet alleen in de raadszaal moet worden besproken, maar dat ook de inwoners actief moeten worden betrokken bij de verdere ontwikkeling van deze plek. Hij dient een motie in met de oproep aan het college inwoners breed en actief te betrekken bij de toekomst van de kasteeltuin, zodat de toekomst van de kasteeltuin niet wordt bepaald door een handjevol mensen, maar samen met de Wijchenaren. Hij sluit af met de opmerking dat deze plek zorgvuldigheid en betrokkenheid verdient en bovenal een echte kasteeltuin.

De heer Verbeeten (Emilia) pleit voor het maken van integrale afwegingen, vooral op dit dossier. Hij zet enkele feiten op een rij: er komt een ontwikkeling voor het naastgelegen Sterrebos aan, er worden 50 appartementen gebouwd aan de Spoorstraat, bijna naast de tuin, en alle evenementen in de kasteeltuin hebben invloed op deze nieuwbouw. Er komt een

evenementenplein aan de voorzijde van het kasteel en er is nog steeds geen evenementenbeleid. Hij geeft aan dat er afspraken moeten worden gemaakt over het gebruik van de kasteeltuin en dat er veel elementen zijn die dit dossier raken. Hij merkt op dat partijen bij deze discussie alle positieve elementen koppelen aan deze nota, maar zodra er kritische noten zijn, verwijzen naar het aankomende evenementenbeleid, wat het verkrijgen van een goed 360 gradenbeeld erg lastig maakt. Hij stelt vragen over vrachtwagens die dicht langs de bomen in de kasteeltuin parkeren, ondanks toezeggingen van de wethouder en de Wegwijs, en over maatregelen die het college heeft genomen om de geluidsdruk bij evenementen binnen de kaders te laten vallen. Hij vraagt zich af hoe het kan dat delen van de kasteeltuin nog steeds als openbaar toilet worden gebruikt. Hij geeft aan dat Emilia heeft gekeken hoe andere gemeenten omgaan met hun cultuurhistorische tuinen en wijst erop dat evenementen in de kasteeltuin meestal worden afgestemd met de groene omgeving, zoals een garden fair, kunstmarkt of landgoedfair, maar dat in Wijchen evenementen worden toegestaan met een geluidsdruk van 105 decibel en een complete kermis. Hij herinnert zich dat in het verleden altijd is gepleit voor een groene kasteelomgeving en vraagt wat ervan terecht is gekomen. Hij vraagt waarom in deze nota zo zwaar het accent wordt gelegd op evenementen. Hij geeft aan dat Emilia het liefst geen enkel grootschalig evenement meer wil zien in de tuin, maar begrijpt dat het lastig is de Kasteelfeesten te verbieden op deze plek, omdat de Kasteelfeesten deel uitmaken van de cultuurhistorische waarde van Wijchen. Hij geeft aan dat de Kasteelfeesten moeten doorgaan, maar dat de overige 360 dagen in het jaar rustig moeten zijn in de tuin en er enkel ruimte moet zijn voor een landgoedfair of kunstmarkt, zonder kermis, auto's en met de geluidsdruk binnen de normen die er zijn. Hij sluit af met de opmerking dat Emilia tegen de nota stemt en hoopt op een betere integrale afweging.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) herinnert de raad eraan dat de kasteeltuin eerder op de agenda heeft gestaan, waarbij unaniem een amendement en een motie zijn aangenomen. Hij benadrukt dat de kasteeltuin een groene, duurzame en toekomstbestendige plek moet zijn, met ruimte voor passende evenementen. Hij verwijst naar een uitgebreide nota die destijds is gevraagd om de balans tussen natuur, cultuur en evenementen verder uit te werken. Hij ziet de huidige nota als een logisch vervolg op eerdere besluiten en hoopt dat deze lijn ook terug te zien is in het toekomstige evenementenbeleid. Hij merkt op dat de kasteeltuin momenteel nog als parkeerterrein wordt gebruikt, wat volgens hem noodzakelijk blijkt, en dat er evenementen plaatsvinden zoals de Kasteelfeesten, die volgens Hart voor Wijchen moeten worden gekoesterd. Hij pleit ervoor dat de Kasteelfeesten doorgang kunnen vinden in de kasteeltuin, die groen blijft, met zoveel mogelijk intacte bomen, en dat als er geen evenementen zijn, de kasteeltuin een plek moet zijn waar alle Wijchenaren in rust kunnen genieten.

De heer Ten Buren (VVD) bedankt de spreker voor zijn inbreng en complimenteert het college voor de constructieve gesprekken met Stichting Kasteelfeesten. Hij onderstreept het belang van een groene, aantrekkelijke en veilige kasteeltuin, waarbij groen en evenementen elkaar niet hoeven uit te sluiten. Hij waardeert de oplossingen van het college om evenementen, met name de Kasteelfeesten, mogelijk te houden. Hij geeft aan dat maatregelen ter bescherming van het groen niet onnodig moeten leiden tot het verdwijnen van belangrijke evenementen voor Wijchen. Hij steunt de voorgestelde investeringen voor het beschermen van boomgroeiplaatsen en het evenementengrasveld, maar heeft vragen bij het voorstel om een kasteeltuinconciërge aan te stellen, gezien de structurele kosten van 44.000 euro per jaar. Hij is mede-indiener van het amendement om de kasteeltuinconciërge te laten vervallen en dient samen met andere partijen een motie in om de draagkracht van de kasteeltuin als uitgangspunt te nemen. Hij benadrukt het belang van een duurzame en toekomstbestendige grasmat, zodat zowel het groen als evenementen behouden kunnen blijven. Hij sluit af met de steun van de VVD voor het voorstel en het belang van een groene en gezonde kasteeltuin met ruimte voor evenementen.

De voorzitter geeft aan dat wethouder Van Bronkhorst namens het college reageert.

Wethouder Van Bronkhorst spreekt over de problemen die zich in de kasteeltuin hebben voorgedaan, zoals de modderpoel die ontstond rond en na evenementen. Hij legt uit dat er een onderzoek is gestart om deze problemen aan te pakken en dat daarbij duidelijk werd dat er aandacht moet zijn voor de monumentale bomen en boomgroepen in de tuin. Hij geeft aan dat

er al tijdelijke maatregelen zijn genomen om de groeiplaatsen van de bomen te beschermen en dat na akkoord ook permanente maatregelen worden genomen. Hij reageert op vragen over geluidsdruk en toiletgebruik tijdens evenementen, en geeft aan dat deze vragen technisch van aard zijn en op een later moment kunnen worden beantwoord. Hij bespreekt de moties en amendementen van het CDA en geeft aan dat de raad eerder al richting heeft gegeven voor het behoud van de bomen en het organiseren van evenementen in de kasteeltuin. Hij legt uit dat er maatregelen zijn genomen om beide mogelijk te maken. Hij bespreekt de rol van de kasteeltuinconciërge, die volgens hem een belangrijke preventieve rol speelt in het beheer en toezicht van de kasteeltuin. Hij benadrukt dat het uitstellen van de keuze voor een kasteeltuinconciërge risico's met zich meebrengt voor het dagelijks beheer, vooral in relatie tot evenementen. Hij pleit voor een structurele aanwezigheid van de kasteeltuinconciërge om de kwaliteit en uitstraling van de kasteeltuin te behouden. Hij gaat verder met de moties, waaronder de motie van PRO over de draagkracht van de kasteeltuin. Hij geeft aan dat deze motie niet nodig is, omdat het college al werkt aan het behoud van de groene grasmatten. Hij bespreekt de motie over het betrekken van inwoners bij de toekomst van de kasteeltuin en legt uit dat er op korte termijn maatregelen nodig zijn die niet kunnen wachten op een participatietraject. Hij verzekert dat wethouder Van Dam na de zomer start met het evenementenbeleid.

De voorzitter vraagt of er nog verdiepende vragen zijn.

De heer Lukkezen (D66) vraagt of het college de motie om inwoners te betrekken bij het evenementenbeleid zou steunen als deze wordt aangepast. Wethouder Van Bronkhorst antwoordt dat participatie zeker een plek heeft in het evenementenbeleid dat na de zomer wordt aangepakt.

*De vergadering wordt kort geschorst.*

De voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter vraagt of er nog andere verdiepende vragen zijn.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) vraagt zich af of de wethouder nog iets zegt over het amendement van CDA en D66. Wethouder Van Bronkhorst legt uit dat hij moties en amendementen niet mag ontraden of omarmen, maar dat de koers die ooit door de raad is bepaald, is dat de kasteeltuin het hele jaar door groen moet blijven, met ruimte voor evenementen zoals de Kasteelfeesten. Dit kader is waar ze mee aan de slag zijn gegaan.

De voorzitter vraagt opnieuw of er nog verdiepende vragen zijn, maar dat blijkt niet het geval.

## **Tweede termijn**

De voorzitter kondigt de tweede termijn van de raad aan, waarbij de eerste indiener als laatste spreekt.

De heer Verbeeten (Emilia) spreekt zijn dank uit voor de goede woorden van de wethouder, maar blijft kritisch op de nota vanwege het gebrek aan integrale afweging. Hij maakt zich zorgen over de impact van evenementen op nieuwe bewoners langs de kasteeltuin en mist de verbinding met eerdere discussies over de eekhoorntjes in het Sterrebos. Daarom stemt hij tegen.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) gaat verder in op de ingediende moties en amendementen. Hij steunt het amendement van Kernachtig Wijchen, maar niet dat van het CDA en D66, omdat het verder gaat dan de eerder afgesproken lijn van de raad. Hij benadrukt dat groene en passende evenementen samen moeten kunnen gaan. De heer Lukkezen (D66) vraagt om verduidelijking over wat Hart voor Wijchen als passend evenement beschouwt, gezien de eerdere vaststellingen van de raad. De heer D. Herms legt uit dat het amendement kleinschalige evenementen mogelijk maakt en dat de Kasteelfeesten daar niet bij staan. Omdat zijn fractie voorstander is van de Kasteelfeesten gaat Hart voor Wijchen daar niet in mee.

De heer Lukkezen (D66) vraagt of hij dus graag deze kasteeltuin opoffert, zodat er geen tuin meer is maar uiteindelijk een evenemententerrein of voetbalveld. De heer D. Herms antwoordt dat dit wat genuanceerder is en er straks een mooie balans komt tussen een evenemententerrein en een grasveld met bomen. Hij gaat verder met de motie van PRO, die gaat over de draagkracht van de kasteeltuin. Hij steunt deze motie en vindt het verstandig om na de aanleg te monitoren hoe de grasmatten en de tuin zich ontwikkelen. Hij bespreekt ook de motie van D66 en Emilia, die vraagt om de stille meerderheid een stem te geven. Hij vraagt zich af hoe dit concreet vorm krijgt en hoe de raad haar controlerende taak kan uitvoeren. Hij stelt voor punt 2 uit de motie te laten, zodat er verder kan worden gepraat.

De heer Ten Buren (VVD) vindt het goed om te horen dat alle partijen het belangrijk vinden dat de kasteeltuin een duurzame, groene locatie blijft met aandacht voor bestaande bomen. Hij is blij dat er bij akkoord op korte termijn maatregelen worden genomen. Hij steunt het amendement van het CDA niet, omdat hij evenementen in de kasteeltuin belangrijk vindt. Hij steunt ook de motie van D66 en Emilia niet, omdat hij het bijzonder vindt als bij elke beslissing een burgerraad wordt ingesteld. De heer Lukkezen (D66) merkt op dat in het coalitieakkoord ideeën staan over een mogelijk burgerberaad en vraagt wanneer dan wel een burgerberaad kan plaatsvinden, gezien het feit dat dit onderwerp een mooie aanleiding biedt om daaraan te werken. Hij benadrukt dat het een aansprekend onderwerp is. De heer Ten Buren geeft aan dat hij de meerwaarde van een burgerberaad op dit punt niet ziet. De heer Lukkezen vraagt wanneer de VVD wel de meerwaarde ziet. De heer Ten Buren geeft aan dat hij hier nu geen antwoord op kan geven. De heer Verbeeten (Emilia) vraagt of de VVD van mening is dat de gemeenteraad alle beslissingen kan nemen zonder burgerparticipatie. De heer Ten Buren antwoordt dat hij dat niet zegt. Hij licht toe dat raadsleden gekozen volksvertegenwoordigers zijn en dat er altijd mogelijkheden zijn voor inwoners om hun stem te laten horen. De heer Verbeeten vraagt verder of de VVD het niet interessant vindt om te peilen hoe de inwoners tegen bepaalde zaken aankijken. De heer Ten Buren geeft aan dat hij niets tegen het peilen van inwoners heeft en dat er avonden kunnen worden georganiseerd om meningen op te halen. De heer Verbeeten vraagt of de VVD dan niet gewoon deze motie kan steunen en vraagt wat inhoudelijk het verschil is. De heer Ten Buren antwoordt dat dit niet hoeft te worden geregeld met een motie en dat een peiling gewoon kan worden georganiseerd.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) refereert aan de woorden van de wethouder, die aangeeft dat de nota losstaat van het evenementenbeleid. Zij geeft aan dat hier een duidelijk verschil van mening is. Zij vraagt hoe men kan praten over grote evenementen in de kasteeltuin zonder dat dit verband houdt met het evenementenbeleid. Ze pleit voor het vaststellen van een evenementenbeleid dat duidelijk maakt wat men wil qua evenementen in Wijchen. De heer Ten Buren (VVD) vraagt of het niet belangrijker is de bomen zo snel mogelijk te helpen. Mevrouw Hoogteijling bevestigt dat ze instemt met de herstelmaatregelen die worden voorgesteld in de beslisnota, maar benadrukt dat er integraal naar evenementen moet worden gekeken. De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) vraagt wat er is veranderd ten opzichte van 5 maart, toen zij een motie ondersteunde voor Kasteelfeesten en gezonde bomen in de kasteeltuin. Mevrouw Hoogteijling legt uit dat het huidige voorstel een grasveld in de kasteeltuin betreft waar van mei tot en met september grote evenementen kunnen plaatsvinden, en dat herstelmaatregelen weinig zin hebben als er niets wordt gedaan aan de omstandigheden die de kasteeltuin hebben verslechterd. De heer Grobbe vraagt wat er niet groen is aan een grasveld. Mevrouw Hoogteijling antwoordt dat een kasteeltuin meer moet zijn dan alleen een grasveld. De heer Grobbe vraagt mevrouw Hoogteijling bij de feiten te blijven. Hij legt uit dat dit nooit een tuin was en de kasteeltuin al meer dan 40 jaar op deze manier wordt ingevuld. Mevrouw Hoogteijling verwijst naar het amendement dat zij heeft ingediend, waarin zij pleit voor een tuinontwerp dat beter aansluit bij de cultuurhistorische waarde van het kasteel, in plaats van een voetbalveld. De heer Grobbe vraagt of het CDA daarmee expliciet afscheid neemt van de Kasteelfeesten. Mevrouw Hoogteijling antwoordt dat het CDA geen afscheid wil nemen van deze feesten, maar dat er een belemmerende overtuiging heerst dat deze feesten alleen in de kasteeltuin kunnen plaatsvinden. Ze roept op deze overtuiging los te laten en te zoeken naar andere geschikte locaties in Wijchen voor dergelijke evenementen. De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) vraagt naar de invulling van het amendement, aangezien het over kleinschalige evenementen spreekt, wat volgens hem niet overeenkomt met de

Kasteelfeesten. Mevrouw Hoogteijling legt uit dat het CDA de Kasteelfeesten waardeert, maar wijst erop dat de kasteeltuin niet de enige plek hoeft te zijn voor grote evenementen en dat de tuin ook als een mooie tuin moet kunnen functioneren. Ze benadrukt dat er rapporten zijn die de toestand van de bomen en de tuin beschrijven en dat het CDA zich zorgen maakt over de impact van grote evenementen op de tuin.

De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) geeft aan dat zijn fractie het amendement handhaaft. Hij benadrukt dat de kasteeltuin al 40 jaar goed functioneert als locatie voor evenementen en dat dit ook in de toekomst zo kan blijven. Hij roept op tot het handhaven van deze functie van de kasteeltuin en wijst erop dat de bomen al lange tijd bestaan en dat er geen reden is om aan te nemen dat ze niet tegen de evenementen kunnen. Mevrouw Hoogteijling (CDA) vraagt hoe de heer Grobbe aankijkt tegen de rapporten die de toestand van de bomen en de tuin beschrijven. De heer Grobbe antwoordt dat de rapporten voortreffelijk zijn en dat door sommigen terecht is opgemerkt dat het fijn was als deze er al eerder lagen, zodat eerder rekening kon worden gehouden met de verdichting van groeiplaatsen. Hij geeft echter aan dat als de bomen hier echt niet tegen hadden gekund, ze niet zo volwassen waren geworden. De heer Lukkezen (D66) geeft aan dat de druk op de tuin in de afgelopen 40 jaar aanzienlijk is toegenomen. Hij vraagt of niet realistischer kan worden gekeken naar wat de tuin daadwerkelijk aankan, en pleit ervoor grote vrachtwagens te vermijden. De heer Grobbe is het eens met de heer Lukkezen dat pragmatisch en realistisch moet worden gekeken naar evenementen die een te hoge belasting geven. Hij benadrukt het belang van een evenementenbeleid hierbij. De heer Verbeeten (Emilia) vraagt of het niet beter was geweest een integrale afweging te maken, waarbij zowel de omwonenden als het Sterrebos worden betrokken. De heer Grobbe stemt hiermee in en verwijst naar een document van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit Druten-Wijchen, en vertrouwt erop dat het college een brede kijk heeft op de situatie. De heer Lukkezen (D66) geeft aan dat de raad unaniem kan zijn over de bescherming van de bomen, maar dat er verschil van mening is over het gebruik van de tuin als evenemententerrein. Hij vraagt waarom Kernachtig Wijchen nu niet kan besluiten de bomen te beschermen zonder extra kosten te maken totdat het evenementenbeleid is vastgesteld. De heer Grobbe antwoordt dat hij niet voor het uitstellen van beslissingen is. Hij geeft aan dat het ook niet ideaal is dat de tuin nu als parkeerplaats wordt gebruikt, maar dat deze parkeerplekken nodig zijn vanwege bouwactiviteiten in het centrum. Hij benadrukt dat het dynamisch is. De heer Lukkezen vraagt waarom niet gewoon kan worden besloten dat de tuin een evenemententerrein wordt. De heer Grobbe legt uit dat de situatie flexibel moet worden aangepakt om evenementen zoals de Kasteelfeesten mogelijk te maken, en dat er een duurzame grasmat moet komen die het hele jaar groen blijft. Hij wijst erop dat er periodes zijn waarin geen evenementen kunnen plaatsvinden zodat het gras kan rusten. De heer Grobbe geeft aan dat zijn fractie het amendement van het CDA en D66 niet steunt, omdat het afwijkt van eerdere moties uit 2025 en 2026. Hij benadrukt dat cultuur en natuur samen kunnen gaan, zoals de kasteeltuin al eeuwenlang aantoont. Hij geeft aan dat zijn fractie ook de motie van D66 niet steunt. De heer Verbeeten vraagt waarom de heer Grobbe niet instemt met het betrekken van burgers bij de ontwikkeling via een motie. De heer Grobbe antwoordt dat fracties zelf bijeenkomsten kunnen organiseren. Tot slot geeft hij aan de motie van PRO mede in te dienen.

Mevrouw Van de Rakt (PRO) bedankt de wethouder voor de antwoorden op de vragen en zijn visie op de verschillende moties en amendementen. Ze geeft aan dat haar fractie uiteraard haar eigen motie steunt, ondanks dat de wethouder heeft aangegeven dat deze niet noodzakelijk is. Mevrouw Hoogteijling (CDA) vraagt naar het doel van de motie van mevrouw Van de Rakt. Mevrouw Van de Rakt legt uit dat CDA en PRO eigenlijk dezelfde zorgen delen over de staat van de kasteeltuin, maar dat ze wel een andere richting en verschillende oplossingen hebben gezocht. Ze maakt zich wel degelijk zorgen over de staat van de bomen en de kasteeltuin, maar herinnert eraan dat de raad 3 maanden geleden bijna unaniem heeft besloten dat de Kasteelfeesten in de kasteeltuin horen. Zij wil graag vasthouden aan deze lijn en vindt het raar hiervan af te wijken, aangezien de staat van de bomen toen ook bekend was en nu maatregelen worden genomen om de situatie te verbeteren. Ze maakt zich echter wel zorgen over de omvang en het aantal evenementen en wil dat blijven monitoren. De motie is ingediend om ervoor te zorgen dat er regelmatig feedback komt, ondanks dat de wethouder dit niet nodig acht. De heer Verbeeten (Emilia) vraagt naar het unieke aspect van de motie van

mevrouw Van de Rakt in vergelijking met wat al in de nota staat. Mevrouw Van de Rakt legt uit dat de motie ervoor zorgt dat de komende 3 jaar informatie wordt verstrekt over de ecologische draagkracht van de kasteeltuin. Ze benadrukt dat het belangrijk is grip te houden.

De heer Verbeeten vraagt waarom de aangepaste motie is afgezwakt ten opzichte van de oorspronkelijke motie. Mevrouw Van de Rakt verdedigt haar motie verder en legt uit dat het afzwakken van de motie nodig was, zodat deze in ieder geval niet compleet werd afgewezen. Ze benadrukt dat de motie een stap in de goede richting is, ondanks dat deze niet ideaal is.

De heer Verbeeten vraagt of zij nu in feite zegt dat haar motie niet ideaal is, maar dat deze alleen maar tot stand is gekomen om met haar coalitiepartners tot overeenstemming te komen. Mevrouw Van de Rakt wijst erop dat de staat van de kasteeltuin belangrijk is voor PRO en dat tegelijkertijd unaniem is afgesproken om Kasteelfeesten in de kasteeltuin te houden. Ze geeft verder aan de motie van D66 heel sympathiek te vinden, maar dat een burgerberaad heel prijzig is en ze weet niet of dat hier nu de beste manier is. Zij steunt de motie daarom niet, al hoopt ze wel dat er op een ander moment met een burgerberaad wordt gewerkt.

De heer Lukkezen (D66) vraagt of PRO ook heeft gelezen dat een burgerberaad een voorbeeld is en dat het er uiteindelijk over gaat iedereen te betrekken bij de ontwikkeling in de kasteeltuin. Hij vraagt haar of zij dat steunt. Mevrouw Van de Rakt stelt voor op een later moment, bij het onder handen nemen van het evenementenbeleid, deze betrokkenheid te stimuleren.

De heer Lukkezen (D66) uit zijn verbazing over het feit dat 2 van de 3 coalitiepartijen een deel van het coalitieakkoord lijken te negeren. Hij vraagt zich af hoe de derde partij hier tegenover staat, en of deze ook geen idealen meer heeft. Hij gaat mee in de optie die Hart voor Wijchen meegaf, om punt 2 van de motie te laten vervallen, en verwacht daarmee steun van andere partijen. Hij geeft aan amendement 1 mede in te dienen. Mevrouw Van de Rakt (PRO) vraagt waarom hij van gedachten is veranderd, gezien hij 3 maanden geleden mede-indiener was van de motie 'Kasteelfeesten en gezonde bomen in de kasteeltuin'. De heer Lukkezen legt uit dat er in 2025 al is gesproken over een groene tuin met passende evenementen, maar dat de huidige evenementen, zoals de Kasteelfeesten, daar niet meer in passen. Mevrouw Van de Rakt vraagt zich af waarom er nu een verandering van inzicht is, aangezien er geen nieuwe informatie is gekomen. De heer Lukkezen herinnert eraan dat de raad een jaar geleden, in maart 2025, een besluit heeft genomen via een amendement en dat 3 maanden geleden een motie is ingediend om te onderzoeken of de plannen nog steeds passend zijn. Hij concludeert dat de huidige uitwerking niet meer passend is en stelt voor dat de Kasteelfeesten niet per se op het huidige terrein hoeven plaats te vinden. Hij suggereert dat er weinig tot geen negatieve effecten zijn als het evenement elders plaatsvindt. Hij benadrukt dat de ruimte efficiënter benut kan worden op een groenere manier en verwijst naar eerdere stemmen voor een groene tuin. Hij stelt dat een conciërge niet nodig is als het een groene grasmat betreft, aangezien een grasmaaiër volstaat.

De voorzitter vraagt de heer Lukkezen of hij wil schorsen om het tweede dictum in zijn motie aan te passen. De heer Lukkezen geeft aan dat schorsen niet nodig is en dat het tweede beslispunt vervalt, luisterend naar de bezwaren van Hart van Wijchen.

De voorzitter sluit de tweede termijn van de raad af en vraagt of het college nog opmerkingen heeft, wat niet het geval is. Ze vraagt ook of andere indieners van moties en amendementen aanpassingen willen maken, wat eveneens niet het geval is.

### **Stemming**

De voorzitter brengt amendement 1, 'De kasteeltuin te ontwikkelen en te beheren als een jaarrond groene kasteeltuin', ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af. Met 5 stemmen voor en 20 stemmen tegen is dit amendement verworpen.

De voorzitter brengt amendement 2, 'Keuze kasteel conciërge na businesscase Kasteel', ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af. Met 25 stemmen voor en 0 stemmen tegen is dit amendement aangenomen.

**Besluit:** De raad stemt unaniem in met amendement 2 'Keuze kasteel conciërge na businesscase Kasteel' (zaaknummer 356797).

De voorzitter brengt beslisnota 356797, 'Groene Kasteeltuin Wijchen met evenementen', ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.  
Met 19 stemmen voor en 6 stemmen tegen is deze beslisnota aangenomen.

**Besluit:** De raad stemt in met beslisnota 'Groene Kasteeltuin Wijchen met evenementen' (zaaknummer 356797).

De voorzitter brengt motie 1, 'Maak draagkracht kasteel uitgangspunt', ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.  
Met 25 stemmen voor en 0 stemmen tegen is deze motie aangenomen.

**Besluit:** De raad stemt unaniem in met motie 1 'Maak draagkracht kasteel uitgangspunt' (zaaknummer 356797).

De voorzitter brengt (de gewijzigde) motie 2, 'Geef Wijchenaren een stem bij de toekomst van de kasteeltuin', ter stemming. De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) legt hierover een stemverklaring af.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen)

Hart voor Wijchen zou eigenlijk voor deze motie stemmen als het dictum zou worden veranderd, maar dat de heer Lukkezen de collega's als 'zonder principes' beschouwt vindt de heer D. Herms niet netjes. Dat is voor Hart voor Wijchen reden genoeg tegen deze motie te stemmen.

*De vergadering wordt kort geschorst.*

De voorzitter heropent de vergadering en gaat over tot stemming.

Met 6 stemmen voor en 19 stemmen tegen is deze motie verworpen.

## **10. Stemmingen**

Er zijn geen verzoeken gedaan door raadsleden voor het agenderen van stemstukken.

## **11. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering af, reflecteert op de geschiedenis van de kasteeltuin en wenst iedereen een fijne borrel. De vergadering wordt rond 23.00 uur gesloten.